

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea lui Eduard Mîndru cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate”, Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irinei Mîndru, Iuliei Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic, pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil și pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire și

cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat

constată:

La 22 august 2012, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și SRL „Articole Betonate”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic și pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil.

La 29 noiembrie 2012, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere reconvențională împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat.

La 24 septembrie 2014, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor acțiunii și de concretizare a acțiunii

împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate” și SRL „Bursa de Imobile IVC”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, prin care a solicitat admiterea acesteia și încasarea din contul pârâților în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a prejudiciului cauzat în sumă de 5190124 de lei.

La 10 decembrie 2015, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de concretizare a acțiunii și majorare a cuantumului pretențiilor împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irina Mîndru, Iulia Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, SRL „Transproiectconsult”, SRL „Proiecttransprim”, SRL „Viaconsproiect”, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 2289914 de lei pentru îmbogățirea fără justă cauză din contul îmbunătățirilor efectuate la imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, a cheltuielilor suportate la livrarea agentului termic în blocul administrativ situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A proporțional cotelor-părți deținute pentru perioada 2006 – prezent, precum și încasarea din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 36164,74 de lei pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 27 iunie 2016, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a solicitat admiterea acesteia, încasarea în mod solidar din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 2289914 de lei pentru îmbogățirea fără justă cauză din contul îmbunătățirilor efectuate la imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, încasarea din contul pârâților în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a cheltuielilor suportate la livrarea agentului termic în blocul administrativ situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A proporțional cotelor-părți deținute pentru perioada 2006 – prezent în sumă totală de 3146332,89 de lei, precum și încasarea din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 36164,74 de lei pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

A fost încasată din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” suma de 2289914 de lei cu titlu de îmbunătățiri efectuate în blocul administrativ din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

A fost încasată din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” suma de 3046149,80 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Au fost încasate în mod solidar din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Halk Support LP în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

Au fost încasate din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în contul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

A fost admis apelul declarat de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, casată hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost încasată în mod solidar din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Halk Support LT în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” suma de 2289914 de lei cu titlu de îmbunătățiri efectuate în blocul administrativ din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A și cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 50000 de lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ca neîntemeiată.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cheltuielile de judecată în sumă de 37500 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 19 septembrie 2018, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și respingere a acțiunii reconvenționale a SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

La 22 octombrie 2018, SA „IPDA” a depus referință la recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând ca aceasta să fie considerată inadmisibilă.

La 30 octombrie 2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM (succesor în drepturi al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM), a depus referință la recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând admiterea acestuia ca întemeiat, casarea integrală a deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 27 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și respinsă cererea reconvențională a SA „IPDA”.

La 2 noiembrie 2018, SRL „Bursa de Imobile IVC” a depus referință la recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie considerată inadmisibilă cererea de recurs înaintată de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

La 13 noiembrie 2018, Eduard Mîndru a depus cerere cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, din considerentul că nu a primit o copie a cererii de recurs, iar despre examinarea dosarului a aflat de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție abia la 13 noiembrie 2018.

Studiind temeiurile cererii de amânare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție cu referire la art. 208 CPC, consideră necesar de a respinge cererea lui Eduard Mîndru cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, or, motivele invocate de acesta nu constituie temei de amânare.

Astfel, contrar argumentelor invocate de către Eduard Mîndru în cererea de amânare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că la data de 4 octombrie 2018 de către Curtea Supremă de Justiție a fost expediată în adresa lui Eduard Mîndru copia recursului declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 24 vol. IV).

Mai mult ca atât, prima ședință de judecată pe cauza dată a fost fixată pentru data de 7 noiembrie 2018 și amânată pentru data de 14 noiembrie 2018, informații care au fost reflectate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind accesibile pentru toți participanții la proces, inclusiv și pentru Eduard Mîndru.

În conformitate cu art. 208, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Eduard Mîndru cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate”, Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irinei Mîndru, Iuliei Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic, pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil și pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire și

cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2rac-470/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. D. Dulghieru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate”, Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irinei Mîndru, Iuliei Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic, pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil și pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire și

cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, casată parțial hotărârea din 27 septembrie 2016 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 22 august 2012, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și SRL „Articole Betonate”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și

Infrastructurii Drumurilor al RM cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic și pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că timp de peste 15 ani, statul, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” au posedat și folosit, în mod public și neîntrerupt, bunul imobil din str. Bucuriei 12 A mun. Chișinău (etajul III înregistrat ca încăpere izolată), care anterior a fost identificat cu nr. cadastral XXXXX.

A remarcat că bunul imobil menționat s-a aflat la balanța Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, iar dreptul de gestiune al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” asupra acestui bun a apărut în anul 2001.

Dreptul de proprietate publică a statului asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX a fost confirmat prin Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile.

Deși, niciunul din actele administrative enumerate nu a fost contestat/anulat, dreptul de proprietate al statului și dreptul de gestiune al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” au fost radiate din Registrul bunurilor imobile în baza hotărârii din 17 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 6 iulie 2011 a Curții Supreme de Justiție.

La moment, nu există înscrieri în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra fostului bun cu nr. cadastral XXXXX nici pentru stat și nici pentru SA „IPDA”.

A indicat că potrivit hotărârii din 30 iulie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, SA „IPDA” are dreptul de proprietate doar asupra cotei de 68,67 % din totalul spațiilor din imobilul cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Începând cu anul 2001, statul, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și întreprinderea gestionară ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” au posedat bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A etajul IV cu suprafața de 291,56 m.p. (oficii) și garaje cu suprafața de 301,92 m.p. spații, care aparțin SA „IPDA”, iar dreptul de folosință al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” asupra acestora a fost exercitat în baza contractelor de sublocățiune.

Astfel, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a încheiat contractul de sublocățiune nr. 25/3 din 1 decembrie 2001 cu SRL „Articole Betonate” care avea încheiat contractul de arendă din 1 decembrie 2001 cu SA „IPDA”, cu drept de a da spațiile arendate în subarendă.

Potrivit clauzelor contractuale termenul sublocățiunii a fost stabilit pentru un an, cu dreptul părților de a-l prelungi.

A menționat că ultimul contract nr. 06-04 din 1 ianuarie 2004 a expirat la 1 ianuarie 2005, pe când ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a continuat folosirea spațiilor închiriate, motiv pentru care, în virtutea art. 904 și 905 Cod civil, contractul nr. 06-04 din 1 ianuarie 2004 a obținut regimul unui contract de

locațiune încheiat pe un termen nedeterminat. Aceste contracte nu au fost anulate, modificate, reziliate în modul stabilit de lege.

Conform prevederilor pct. 2.1-2.5 din Capitolul II al contractului nr. 25/3 din 1 decembrie 2001, plata pentru chirie a fost stabilită în mărime de 10166 de lei lunar (inclusiv TVA) care se achită până la data de 5 a lunii următoare și 10166 de lei lunar (inclusiv TVA) pentru servicii comunale (apă, canalizare, energie termică) care se achită în avans până la data de 10 a lunii curente.

Ulterior, prin acordul din 1 iunie 2002, condițiile contractuale privind chiria stabilite prin Capitolul II din contractul nr. 25/3 din 1 decembrie 2001 au fost modificate după cum urmează: 8846 de lei lunar (inclusiv TVA) care se achită până la data de 5 a lunii următoare și 8846 de lei lunar (inclusiv TVA) pentru servicii comunale (apă, canalizare, energie termică) care se achită în avans până la data de 10 a lunii curente.

A mai invocat că ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a încheiat cu SRL „Articole Betonate” și alte acorduri/contracte care prevedeau anume plata de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a cheltuielilor pentru agentul termic în folosul SRL „Articole Betonate” cu titlu de plăți de chirie, angajamente respectate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, care în perioada de referință a suportat cheltuieli la agentul termic sumă de 2132032 de lei.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, menținută parțial prin decizia din 26 octombrie 2011 a Curții de Apel Economice, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a fost obligată să elibereze încăperile amplasate în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Prin aceleași acte judecătorești a fost admisă cererea SA „IPDA” și dispusă încasarea în folosul acesteia de la ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 5981167, 38 de lei cu titlu de prejudicii pentru folosirea spațiilor în imobilul din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, hotărâre judecătorească care a fost executată de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

A evidențiat că, deoarece din suma încasată nu au fost deduse plățile achitate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” pentru agentul termic (nu a fost depusă o cerere reconvențională în acest sens), SA „IPDA” a obținut beneficii financiare nejustificate (îmbogățire fără justă cauză) în sumă de 2132032 de lei.

Totodată, în perioada exercitării dreptului de folosință a spațiilor menționate ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a efectuat diverse îmbunătățiri la imobilul menționat în sumă de 2289914 de lei, care constituie economisiri ale SA „IPDA” (îmbogățire fără justă cauză).

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 11, 389, 904, 905, 909 Cod civil, 166, 167, 174-178, 241 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SA „IPDA” în folosul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 2289914 de lei pentru îmbogățire fără justă cauză din contul îmbunătățirilor efectuate la imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, încasarea în mod solidar de la SA „IPDA” și SRL „Articole Betonate” în folosul ÎS „Administrația de Stat a

Drumurilor” a sumei de 2132032 de lei pentru îmbogățire fără justă cauză prin economisirea cheltuielilor legate de agentul termic furnizat în încăperile din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

La 29 noiembrie 2012, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere reconvențională împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că este proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, nr. cadastral XXXXX și XXXXX, inclusiv a încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 1114,8 m.p. (et. III), fapt confirmat prin Adeverința de privatizare nr. 19/03 din 13 februarie 2001 eliberată de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, prin Statutul SA „IPDA” nr. 10504441 din 8 iunie 1999, prin hotărârile din 13 iulie 1998 și 30 iulie 2010 a Judecătoriei Economice, hotărârea din 17 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 6 iulie 2011 a Curții Supreme de Justiție.

A menționat că ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” posedă și folosește încăperile amplasate la etajul III, cu suprafața de 1114,8 m.p., înregistrate ca încăperi izolate cu numărul cadastral XXXXX, fără a achita proprietarului de drept al acestora plata pentru folosință pentru perioada de 14 aprilie 2011 – 1 septembrie 2012.

Anterior, SA „IPDA” a înaintat acțiune împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” prin care a solicitat repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat prin achitarea plății pentru folosirea încăperilor din bunul imobil situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Astfel, prin decizia din 26 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 11 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost încasat de la ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” prejudiciul în sumă de 5981167,38 de lei, obligată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” să elibereze încăperile amplasate în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A prin retrocedarea acestora către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Ulterior, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a încheiat contracte de sublocățiune doar a încăperilor de la etajul IV din bunul imobil și garaje amplasate în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, însă, în pofida numeroaselor solicitări ale SA „IPDA”, în privința etajului III din acest imobil, pârâtul nu și-a legiferat drepturile prin încheierea contractului de locațiune, folosind în continuare aceste încăperi cu încălcarea dreptului de proprietate al SA „IPDA”.

Având în vedere prevederile art. 14 Cod civil, a remarcat că ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” folosește aceste încăperi cu încălcarea dreptului de proprietate al SA „IPDA”, cauzând ultimei prejudicii considerabile în sarcina societății, sub forma venitului ratat.

Cu referire la prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 din CEDO, art. 46 din Constituția RM, art. 315 și 316 Cod civil, a evidențiat că acțiunile

ÎS „Administrației de Stat a Drumurilor” de folosire fără drept a imobilului menționat constituie o ingerință în dreptul de proprietate al SA „IPDA”.

A precizat că SA „IPDA” a încercat soluționarea conflictului pe cale amiabilă, în acest sens, a înaintat către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” pretenția nr. 1218 din 18 mai 2012 și pretenția repetată nr. 1386 din 4 iunie 2012, care însă nu au fost examinate.

În privința temeiniciei pretențiilor înaintate anterior, s-au expus instanțele judecătorești prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, decizia din 26 octombrie 2011 a Curții de Apel Economice și decizia din 11 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție, constatându-se cu puterea lucrului judecat că acțiunile ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” lezează grav dreptul de proprietate al SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 46 din Constituția RM, art. 10, 14, 315-317 Cod civil, art. 4, 70 din Legea nr. 1134 din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, art. 5-7, 25-27, 55-56, 60, 86, 172-173 CPC.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, obligarea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” să achite în contul SA „IPDA” suma de 2785978,8 de lei cu titlu de prejudiciu suportat în perioada 14 aprilie 2011 – 1 septembrie 2012.

La 24 septembrie 2014, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor acțiunii și de concretizare a acțiunii împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate” și SRL „Bursa de Imobile IVC”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, prin care a solicitat admiterea acesteia și încasarea din contul părților în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a prejudiciului cauzat în sumă de 5190124 de lei.

La 10 decembrie 2015, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de concretizare a acțiunii și majorare a cuantumului pretențiilor împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irina Mîndru, Iulia Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, SRL „Transproiectconsult”, SRL „Proiecttransprim”, SRL „Viaconsproiect”, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 2289914 de lei pentru îmbogățirea fără justă cauză din contul îmbunătățirilor efectuate la imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, a cheltuielilor suportate la livrarea agentului termic în blocul administrativ situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A proporțional cotelor-părți deținute pentru perioada 2006 – prezent, precum și încasarea din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 36164,74 de lei pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 27 iunie 2016, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a solicitat admiterea acesteia, încasarea în mod solidar din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 2289914 de lei pentru îmbogățirea fără justă cauză din contul îmbunătățirilor efectuate la imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A, încasarea din contul pâraților în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a cheltuielilor suportate la livrarea agentului termic în blocul administrativ situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A proporțional cotelor-părți deținute pentru perioada 2006 – prezent în sumă totală de 3146332,89 de lei, precum și încasarea din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 36164,74 de lei pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

A fost încasată din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” suma de 2289914 de lei cu titlu de îmbunătățiri efectuate în blocul administrativ din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

A fost încasată din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” suma de 3046149,80 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Au fost încasate în mod solidar din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Halk Support LP în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

Au fost încasate din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în contul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

A fost admis apelul declarat de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, casată hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost încasată în mod solidar din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Halk Support LT în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” suma de 2289914 de lei cu titlu de îmbunătățiri efectuate în blocul administrativ din mun. Chișinău str. Bucuriei 12 A și cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 50000 de lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ca neîntemeiată.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cheltuielile de judecată în sumă de 37500 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 19 septembrie 2018, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și respingere a acțiunii reconvenționale a SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor.

Astfel, prima instanță și instanța de apel în mod arbitrar au apreciat probele prezentate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în susținerea pretențiilor înaintate.

La fel, prima instanță și instanța de apel au a interpretat în mod eronat legea și au apreciat în mod arbitrar înscrisul prezentat drept probă de către intimata SA „IPDA” și anume, certificatul eliberat de SRL „GeoInfoSistem” care a fost pus la baza evaluării venitului ratat invocat de SA „IPDA” pentru perioada 14 aprilie 2011 – 19 noiembrie 2012.

Contrar prevederilor art. 122 alin. (1) CPC, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut certificatul menționat drept unul pertinent de a evalua pretinsul prejudiciu cauzat SA „IPDA”, deși ultima nu a probat întinderea pretinselor prejudicii.

La 22 octombrie 2018, SA „IPDA” a depus referință la recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând ca aceasta să fie considerată inadmisibilă.

La 30 octombrie 2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM (succesor în drepturi al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM), a depus referință la recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând admiterea acestuia ca întemeiat, casarea integrală a deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 27 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și respinsă cererea reconvențională a SA „IPDA”.

La 2 noiembrie 2018, SRL „Bursa de Imobile IVC” a depus referință la recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie considerată inadmisibilă cererea de recurs înaintată de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a

Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la la 6 iulie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 237 vol. III), fiind recepționată de către recurentă la 20 iulie 2018, ceea ce se confirmă prin ștampila ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” aplicată pe scrisoarea de însoțire a deciziei contestate, copia căreia este anexată la recurs (f. d. 10 vol. IV).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normei enunțate, în speță se constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 21 iulie 2018, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ca urmare ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 18 septembrie 2018.

Cu toate acestea cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost depusă de către recurenta ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa la Curtea Supremă de Justiție la 19 septembrie 2018, prin urmare cu omiterea termenului de 2 luni, prevăzut la art. 434 alin. (1) CPC.

Or, conform art. 263 Cod civil, care reglementează calcularea termenelor de un an și de o lună, termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că *luna are 30 de zile* și anul–365 de zile.

Ca consecință, termenul de 2 luni de declarare a recursului, care conform alin. (2) art. 434 CPC, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, urma a fi respectat întocmai de către recurenta ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

La acest segment se va reitera că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269 - 270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic