

Dosarul nr. 2ra-2214/18

prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani: D. Dulghieru
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: Vl. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Paiul Tatiana și Paiul Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Borovscaia Marina, Borovscaia Irina și Borovschi Andrei împotriva lui Paiul Anatolie și Tatianeii Paiul cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Borovscaia Marina, reprezentată de avocatul Savva Alexandru, casată hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015, Borovscaia Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Paiu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, dânsa este proprietara apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ nr. XXXXX din str. XXXXX, iar Paiul Tatiana este proprietara apartamentului nr. XXXXX din același bloc locativ.

A susținut reclamanta că, la începutul anului 2015 apartamentul său a fost inundat din cauza acțiunilor neglijente ale Tatianeii Paiul, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 54411,02 lei, fapt confirmat prin actul de inspectare nr. 9/15 din 16 ianuarie 2015, întocmit de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14.

A relatat că, în ziua în care i-a fost inundat apartamentul, Paiul Tatiana s-a aflat peste hotarele țării, iar în apartamentul respectiv erau instalați chiriași. Necătînd la faptul că Paiul Tatiana a fost informată despre incident, aceasta a refuzat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului și repararea prejudiciului cauzat.

Reclamanta a menționat că apartamentul său a fost inundat de mai multe ori, fapt confirmat prin actele nr. 14 din 22 august 2008 și din 13 ianuarie 2009, întocmite de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14.

Potrivit concluziei nr. 013/03-15 din 02 martie 2015, întocmită de către Centru de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, costul lucrărilor de reparație în apartament în urma inundării, constituie 54 411,02 lei.

A mai indicat că, Paiul Tatiana a fost somată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, precum și de către dânsa despre necesitatea întreprinderii măsurilor de rigoare întru neadmiterea inundării apartamentului, însă pârâta a ignorat respectivele somații.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta a solicitat încasarea de la Paiul Tatiana în beneficiul său a sumei de 54 411,02 lei cu titlu de prejudiciu material, sumei de 10 000 lei – prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 700 lei și achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 1632,33 lei.

La 22 septembrie 2016, Burovscaia Mariana, Burovscaia Irina și Burovschi Andrei au depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată împotriva lui Paiul Anatolie și Tatianeii Paiul cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanții au solicitat încasarea în beneficiul lor din contul Tatianeii Paiul a prejudiciului material în mărime de 32 646,60 lei, reieșind din proporția de 3/5 cote-părți deținută de către aceasta din apartamentul nr. XXXXX din XXXXX și din contul lui Anatolie Paiul a sumei de 21 764,40 lei, reieșind din proporția de 2/5 cote-părți deținută de către acesta în în același apartament, încasarea în mod solidar din contul Tatianeii Paiul și Anatolie Paiul a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2332,33 lei.

Prin hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoreii Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul Marinei Borovscaia în beneficiul Tatianeii Paiul cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei .

Instanța de fond a ajuns la concluzia că pretențiile formulate în prezentul litigiu, poartă un caracter declarativ, acestea nefiind probate în modul corespunzător. Instanța a constatat că din înscrisurile prezentate cu titlu de probe nu a fost identificat prejudiciul efectiv cauzat, fapta ilicită pretinsă a fi comisă de către pârâți, raportul causal între faptă și prejudiciu și vinovăția propriu-zisă a acestora în calitate de autori ai faptei prejudiciabile.

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Borovscaia Mariana, reprezentată de avocatul Savva Alexandru a fost admis, casată hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoreii Chișinău, sediul Buiucani și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost parțial admisă, încasându-se din contul Tatianeii Paiu în beneficiul Marinei Borovscaia prejudiciul cauzat în mărime de 54 411 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 5858,57 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a constatat existența consecințelor prejudiciabile în privința Marinei Borovscaia în temeiul actului de verificare a locuinței din 22 august 2008, actul de constatare a faptelor din 16 ianuarie 2015 și a răspunsului ÎMGFL nr. 14, potrivit cărora s-a constatat inundarea apartamentului Marinei Burovscaia prin scurgerea apei din apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, ce aparține Tatianeii Paiul. Suma prejudiciului a fost stabilit prin concluzia nr. 013/03-15 din 02 martie 2015, întocmită de Centrul Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, conform devizului-local, ce a fost calculat după metoda de resurse, iar defectele depistate în interiorul

apartamentului inundat, au fost stabilite prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 01 din 04 ianuarie 2017.

La 06 august 2018, Paiul Tatiana și Paiul Anatolie au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

În susținerea recursului Paiul Tatiana și Paiul Anatolie au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei recurate.

De asemenea, au indicat recurenții că, concluzia nr. 013/03-15 din 02 martie 2015 este întocmită cu încălcarea prevederilor Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001 și Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989 din 18 aprilie 2002 și nu poate servi ca probă justificatoare în prezentul litgiu.

La 02 octombrie 2018, în adresa intimătei Borovscaia Marina a fost expediată copia recursului declarat de către Paiul Tatiana și Paiul Anatolie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 08 octombrie 2018, Borovscaia Marina a depus referință la recursul declarat de către Paiul Tatiana și Paiul Anatolie, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Paiul Tatiana și Paiul Anatolie este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Paiul Tatiana și Paiul Anatolie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Cod de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Paiul Tatiana și Paiul Anatolie ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Paiul Tatiana și Paiul Anatolie se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh