

Dosarul nr. 2ra-2309/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central (jud. C. Prisacari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan împotriva lui Leonid Dornean cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Leonid Dornean și modificată hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Central

constată:

La 5 octombrie 2017, Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Dornean cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 9 martie 2016 a adresat Inspectoratului de Poliție Edineț o plângere prin care a solicitat intentarea unui proces contravențional în privința lui Leonid Dornean, care prin textele petițiilor depuse în adresa Procuraturii raionului Edinet la 29 februarie 2016 și 4 martie 2016, a afirmat că dânsul, Alexandru Plîngău, activând în calitate de procuror, este corupt, incompetent și a luat mită. Astfel, Dornean Leonid, fără temei legal, i-a lezat onoarea și demnitatea.

În urma controlului efectuat, declarațiile lui Leonid Dornean nu au fost confirmate și pe faptul dat, la 20 mai 2016, în privința ultimului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 Cod contravențional.

Contestația depusă de Leonid Dornean împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 mai 2016 la Judecătoria Edineț sediul Briceni a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin decizia din 26 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat împotriva hotărârii din 20 mai 2016 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni.

A remarcat că pârâtul a depășit în mod abuziv limita libertății de exprimare și a acționat cu rea credință fără un substrat factologic.

În urma calomnierii, dânsul a suportat suferințele psihice, emoții negative generate de starea neplăcută în aspect psihologic, cum ar fi: tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, umilința, iritarea, furia, starea de discomfort etc.

Fiind o persoană cu funcție publică, i-a fost lezată onoarea față de colegi, superiori și reprezentanții ai organelor de drept, la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 1398 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul său din contul lui Leonid Dornean a sumei de 15000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Leonid Dornean în beneficiul lui Alexandru Plîngău prejudiciul moral cauzat prin comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, în mărime de 100000 de lei și cheltuielile de judecată suportate sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

A fost respins capătul de pretenție privind încasarea prejudiciului material rezultat din contravenție în mărime de 15000 de lei.

Prin decizia din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Leonid Dornean și modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat în beneficiul lui Alexandru Plîngău de la Leonid Dornean de la 100000 de lei la 10000 de lei.

În rest, a fost menținută fără modificări hotărârea primei instanțe.

La 19 septembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea acțiunii a invocat că instanța de apel neîntemeiat a diminuat valoarea prejudiciului moral.

A remarcat că suma în cauză nu reprezintă o compensare echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral, deci nu este o sumă care poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție persoanei vătămate, deoarece ca urmare a calomnierii, intimatul a depășit în mod abuziv limita libertății de exprimare și a acționat cu rea credință fără un substrat factologic.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iulie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 178), fiind recepționată de recurent la 27 iulie 2018 și de reprezentantul acestuia, avocatul Gabriela Moldovan la 25 iulie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 179, 180).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 septembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Alexandru Plîngău, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic