

Dosarul nr. 3ra-1504/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Miniuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201, reprezentată de avocatul Roman Stici

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” cu privire la obligarea de a deconecta obiectul de menire social – culturală de la conducta de gaze

împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201, reprezentată de Roman Stici și menținută hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 27 mai 2016, ACC nr. 55/201 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău - Gaz”, intervenienți accesorii, SRL „Viba” și Veaceslav Bulai cu privire la obligarea de a deconecta obiectul de menire social – culturală de la conducta de gaze.

În motivarea acțiunii a invocat că la 2 decembrie 2009, de către locatarii blocului locativ situat în mun. XXXXX bd. XXXXX a fost constituită Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201.

A menționat că în vederea executării titlului executoriu nr. 2e-4661/2010 din 23 aprilie 2010 eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție, au fost întocmite procese - verbale nr. 1 și nr. 2 din 16 septembrie 2011, în baza cărora antreprenorul SRL „Firom”, care a edificat blocul locativ, a transmis în gestiunea ACC nr. 55/201, blocul locativ, terenul aferent, precum și rețelele inginerești

electrice, apa - canalizare și gaz (presiune medie și joasă), inclusiv și documentația tehnică aferentă.

Ulterior, Veaceslav Bulai, în lipsa unei împuterniciri corespunzătoare, a înaintat SRL „Chișinău-Gaz” o cerere cu privire la conectarea la conducta de gaze aflată în gestiunea ACC nr. 55/201 a obiectului de menire social - culturală din mun. Chisinau bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX, proprietarul căruia este SRL „Viba”.

Ca urmare, la 22 august 2012, în temeiul notificării nr. 2125, SRL „Chișinău - Gaz” i-a comunicat lui Veaceslav Bulai despre faptul că conectarea va deveni posibilă doar ulterior exprimării de către ACC nr. 55/201 a acordului scris.

Nefiind de acord cu răspunsul primit de la SRL „Chișinău - Gaz”, la 28 august 2012, Veaceslav Bulai a înaintat Judecătoriei Rîșcani mun. Chisinau o acțiune, obiectul căreia a constituit obligarea furnizorului menționat de a conecta forțat obiectul de menire social - culturală din mun. Chisinau bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX la conducta de gaze, aflată în gestiunea ACC nr. 55/201, nefiind atras în acest litigiu gestionarul conductei respective.

Astfel, prin hotărârea din 20 septembrie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chisinau, a fost admisă acțiunea lui Veaceslav Bulai, iar prin decizia din 3 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de ACC nr. 55/201, casată integral hotărârea din 20 septembrie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și restituită pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

A remarcat că, din cele comunicate de către Veaceslav Bulai, se constată că obiectul de menire social - culturală din mun. Chisinau bd. Mircea cel Bătrân 25/2, a fost conectat de către SRL „Chișinău – Gaz” la conducta de gaz gestionată de către ACC nr. 55/201 în temeiul hotărârii judecătorești din 20 septembrie 2012, care, însă a fost casată, prin urmare, furnizarea de gaze naturale obiectului menționat la moment este ilegală.

A relatat că la 29 martie 2016, a înaintat în adresa SA „Moldovagaz” cerere prealabilă nr. S-63/16, solicitând deconectarea și/sau încetarea furnizarea de gaze naturale a obiectului de menire social - culturală din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX, de la conducta de gaze de presiune medie de diametrul 108 mm din blocul locativ situat în mun. XXXXX bd. XXXXX, număr cadastral XXXXX, gestionat de către ACC nr. 55/201.

În aceeași zi, a înaintat și în adresa SRL „Chișinău – Gaz” o cerere prealabilă nr. 1030, prin care a solicitat deconectarea și/sau încetarea furnizării de gaze naturale a obiectului de menire social - culturală din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX, de la conducta de gaze de presiune medie de diametrul 108 mm din blocul locativ situat în mun. XXXXX bd. XXXXX, număr cadastral XXXXX, gestionat de către ACC nr. 55/201.

La 7 aprilie 2016, SA „Moldovagaz” a comunicat că solicitările invocate sunt de competența SRL „Chișinău – Gaz”.

Iar la 30 aprilie 2016, a recepționat notificarea nr. 1180 din 27 aprilie 2016, expediată de către SRL „Chișinău – Gaz”, prin care a fost comunicat că în adresa

lui Veaceslav Bulai, la 13 aprilie 2016, a fost expediat un aviz de deconectare, informându-l că locul de consum din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2 va fi deconectat.

A mai precizat că la 19 mai 2016, a recepționat notificarea suplimentară nr. 1352 din 18 mai 2016, expediată de către SRL „Chișinău – Gaz”, prin care ultima a comunicat că avizul de deconectare nr. 34/16 din 13 aprilie 2016 privind deconectarea obiectului de menire social - culturală din Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2 a fost revocat prin decizia nr. 13 din 10 mai 2016, emisă de către ANRE.

Prin urmare, la 26 mai 2016, a înaintat ANRE cererea prealabilă privind anularea deciziei nr. 13 din 10 mai 2016.

Având în vedere prevederile art. 391 alin. (5) din Legea cu privire la gazele naturale, pct. 49 alin. (1) și (2) lit. b), pct. 64 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, a obiectat că este ilegală conectarea obiectului de menire social - culturală din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX, la conducta de gaze de presiune medie de diametrul 108 mm, deoarece această conectare a avut loc în lipsa acordului ACC nr. 55/201, care este gestionarul blocului locativ din mun. XXXXX bd. XXXXX și în temeiul hotărârii din 20 septembrie 2012 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, care a fost casată prin decizia din 03 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 5, 14-17, 19-20, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 167, 174-182 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a deconecta obiectul de menire social - culturală din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2 (numărul cadastral XXXXX) de la conducta de gaze de presiune medie de diametrul 108 mm din blocul locativ din mun. XXXXX bd. XXXXX, gestionat de către ACC nr. 55/201.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ACC nr. 55/201, reprezentată de Roman Stici și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 iunie 2018, ACC nr. 55/201, reprezentată de avocatul Roman Stici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și insuficient motivată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de argumentele expuse.

A remarcat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au alicat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ.

Astfel, ACC nr. 55/201 atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a menționat despre faptul că obiect al prezentei acțiuni a constituit nesoluționarea în termenul legal de către intimat a solicitării privind deconectarea obiectului de

menire social - culturală din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX de la conducta de gaze de presiune medie de diametrul 108 mm, din blocul locativ din mun. XXXXX bd. XXXXX.

Totodată, instanța de apel a aplicat o prevedere legală care nu trebuia să fie aplicată și anume, art. 158 Cod de executare.

Or, în cauzele examinate anterior de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, ACC nr. 55/201 a avut calitatea procesuală de intervenient accesoriu, calitate de pârât a avut-o SRL „Chișinău – Gaz”, astfel, acțiunea privind întoarcerea executării urma a fi înaintată de SRL „Chișinău – Gaz”.

Având în vedere prevederile pct. 22 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 11 noiembrie 2013, a precizat că în sensul prevederilor art. 158 alin. (2) Cod de executare, anume intimatul dispunea de obligația de a solicita întoarcerea executării și respectiv, astfel urma să fie executată cererea prealabilă înaintată acestuia de către ACC nr. 55/201.

Instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ, în partea ce ține de soluționarea de către intimat a cererii prelabile adresată de ACC nr. 55/201, deoarece solicitarea privind deconectare a obiectului de menire social - culturală din mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 25/2, număr cadastral XXXXX de la conducta de gaze de presiune medie de diametrul 108 mm, din blocul locativ din mun. XXXXX bd. XXXXXX, nu a fost executată până la urmă.

Astfel, nu poate fi considerată drept o executare satisfăcătoare de către intimat a cererii prelabile în cazul în care contrar solicitării ACC nr. 55/201, intimatul a înaintat un aviz de deconectare lui Veaceslav Bulai, or, a solicitat deconectarea unui imobil de la conducta de gaze și nu înaintarea unui aviz de deconectare unei terțe persoane.

A invocat că instanța de apel a încălcat dreptul ACC nr. 55/201 la un proces echitabil și la un recurs efectiv prin faptul motivării facile și superficiale a deciziei contestate.

Instanța de apel eronat a constatat că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, deoarece în aceasta lipsesc anumite circumstanțe care în mod obligatoriu urmau a fi reflectate în hotărâre și anume, mențiunea că în temeiul încheierii din 22 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol acțiunea înaintată de către Veaceslav Bulai împotriva SRL „Chișinău – Gaz” cu privire la conectarea la conducta de gaze naturale a obiectului cu numărul număr cadastral XXXXX și mențiunea că în temeiul încheierii din 9 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost respinsă ca nefondată cererea înaintată de Veaceslav Bulai cu privire la anularea încheierii din din 22 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La 9 noiembrie 2018, SRL „Chișinău - Gaz” a depus referință la recursul declarat de ACC nr. 55/201, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 13 noiembrie 2018, Veaceslav Bulai a depus referință la recursul declarat de ACC nr. 55/201, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iunie 2018 împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ACC nr. 55/201, reprezentată de avocatul Roman Stici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ACC nr. 55/201, reprezentată de avocatul Roman Stici, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ACC nr. 55/201, reprezentată de avocatul Roman Stici ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201, reprezentată de avocatul Roman Stici se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic