

Dosarul nr. 2ra-1996/18

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud. R. Popescu-Balta)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ghenadie Doloșcan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva lui Ghenadie Doloșcan, Iuliei Doloșcan și Victor Doloșcan cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor în posesiune și evacuarea din imobil,  
împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Ghenadie Doloșcan, a fost casată parțial hotărârea din 09 martie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

### c o n s t a t ă:

La data de 03 februarie 2014 SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Doloșcan, Iuliei Doloșcan și Victor Doloșcan cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor în posesiune și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, ÎI „Doloșcan Ghenadie” a beneficiat de două credite în baza contractului de credit nr. 5 din 24 mai 2012 în sumă de 3000000 de lei, cu scadența la 23 mai 2019 și contractului de credit nr. 8 din 17 septembrie 2012 în sumă de 5500000 de lei, cu scadența la 15 august 2014.

A menționat că, în scopul asigurării rambursării creditelor, au fost încheiate următoarele contracte: contractul de fidejusiune nr. 1 din 03 ianuarie 2013 încheiat cu Ghenadie Doloșcan; contractul de ipotecă nr. 8340 din 30 noiembrie 2010 încheiat cu Ghenadie Doloșcan și Iulia Doloșcan, obiectul căruia constituie construcție agricolă, agroindustrială (fermă de pui), cu suprafața de 1774,3 m. p.,

amplasată în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi (nr. cadastral xxxx) și terenul cu suprafața de 0,2931 ha (nr. cadastral xxxx), valoarea de ipotecă, conform acordului adițional nr. 3 din 17 septembrie 2012, constituind 900000 de lei; contractul de ipotecă nr. 8341 din 30 noiembrie 2010 încheiat cu Ghenadie Doloșcan și Iulia Doloșcan, obiectul căruia constituie construcția agricolă, agroindustrială (fermă de pui), cu suprafața de 1352,6 m. p., amplasată în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi (nr. cadastral xxxx) și terenul cu suprafața de 0,3557 ha (nr. cadastral xxxx), valoarea de ipotecă, conform acordului adițional nr. 3 din 17 septembrie 2012, constituind 720000 de lei; contractul de ipotecă nr. 3445 din 30 iunie 2009 încheiat cu Ghenadie Doloșcan și Iulia Doloșcan, obiectul căruia constituie construcția locativă (casa de locuit), cu suprafața de 143,8 m. p., amplasată în s. Floreni, r-nul Anenii Noi (nr. cadastral xxxx) și terenul cu suprafața de 0,1283 ha (nr. cadastral xxxx), valoarea de ipotecă, conform acordului adițional nr. 4 din 25 mai 2012, constituind 510000 de lei; contractul de gaj nr. 6g-2 din 15 aprilie 2011 încheiat cu Ghenadie Doloșcan, obiectul căruia constituie mijloacele de transport (3 poziții), valoarea de gaj, conform contractului, constituind 164251 de lei; contractul de gaj nr. 8g-1 din 17 septembrie 2012 încheiat cu Ghenadie Doloșcan, obiectul căruia constituie mijlocul de transport (autoturism), valoarea de gaj, conform contractului, constituind 210000 de lei și contractul de gaj nr. 8g-2 din 17 septembrie 2012 încheiat cu Victor Doloșcan, obiectul căruia constituie mijlocul de transport (autoturism), valoarea de gaj, conform contractului, constituind 180000 de lei.

A susținut că, în conformitate cu prevederile contractelor de credit, SRL „Doloșcan Ghenadie” s-a obligat la următoarele: pct. 4.2. - debitorul va rambursa creditul până la data finală indicată în p. 2.3. Debitorul va rambursa creditul conform graficului; pct. 5.1. - pentru creditul pus la dispoziție debitorul va plăti băncii o dobândă flotantă cu rata inițială de 9% anual (contractul de credit nr. 5 din 24 mai 2012) și 16% (contractul de credit nr. 8 din 17 septembrie 2012); pct. 5.5. - debitorul va achita dobânzile aferente lunar, până la ultima zi lucrătoare a lunii gestionare, dar nu mai târziu de data de 30 a lunii respective; pct. 9.1. - să respecte întocmai prevederile contractuale; pct. 9.2. - să restituie băncii creditul primit și dobânzile aferente în termenele stabilite.

A afirmat că, conform clauzelor contractelor de credit, în cazul nerespectării acestora survin următoarele efecte negative pentru SRL „Doloșcan Ghenadie”: pct.5.2. - dobânda indicată în pct. 5.1. se va majora cu 5 puncte procentuale în cazul în care creditul sau o parte a creditului este expirat. Dobânda majorată se va aplica la partea de credit expirat, începând cu ziua care urmează după data scadenței creditului sau a părții acestuia; pct. 7.1. - pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată potrivit prevederilor prezentului contract, debitorul va plăti băncii o penalitate de 0,17% pentru fiecare zi de întârziere, care se va aplica la suma dobânzii neachitate.

A relatat că, conform pct. 14.1. din contractele de credit enunțate, nerespectarea de către debitor a obligațiilor asumate prin contract oferă băncii dreptul de a lua următoarele măsuri: rezilierea contractului de credit; refuzul executării obligației de acordare a creditului; recuperarea creditului din conturile de

disponibilități ale debitorului în ordinea stabilită; valorificarea garanțiilor constituite de debitor pentru rambursarea creditului; executarea silită din patrimoniul debitorului.

A invocat că, conform prevederilor contractului de fidejusiune, Ghenadie Doloșcan s-a obligat la următoarele: pct. 1.1. - fidejutorul își asumă obligația să răspundă solidar cu SRL „Doloșcan Ghenadie” pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractele de credit, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție; pct.1.2 - suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul constituie 9000000 de lei.

A declarat că, SRL „Doloșcan Ghenadie” nu-și îndeplinește obligațiile contractuale în ceea ce privește achitarea în termen și în mărimea prevăzută a creditelor și a dobânzilor aferente. Astfel, conform situației din 31 ianuarie 2014, SRL „Doloșcan Ghenadie” a acumulat o datorie în sumă de 5592449,29 de lei.

A mai declarat că, în scopul tranșării unui eventual litigiu, a fost expediată pretenția nr. 357 din 04 decembrie 2013, prin care s-a solicitat achitarea datoriei restante în sumă de 963038,74 de lei, cerința nefiind executată până în prezent.

A menționat că, prin notificarea nr. 06-02/4015/11450 din 18 decembrie 2013, pârâții au fost notificați despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de gaj, solicitând transmiterea benevolă a bunurilor gajate/ipotecate până la termenul limită de 24 ianuarie 2014 sau achitarea integrală a creditelor și plăților aferente.

A susținut că, preavizele de exercitare a dreptului de gaj și ipotecă au fost înregistrate la OCT Anenii Noi și la notar.

A solicitat încasarea de la Ghenadie Doloșcan a datoriei în sumă de 5592449,29 de lei, transmiterea silită în posesiunea băncii, în scopul comercializării ulterioare, a următoarelor bunuri: construcția agricolă, agroindustrială (fermă de pui) cu suprafața totală de 1774,3 m. p., amplasată în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral xxxx, terenul (neproductiv) cu suprafața totală de 0,2931 ha, amplasat în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral xxxx; construcție agricolă, agroindustrială (fermă de pui) cu suprafața totală de 1352,6 m. p., amplasată în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral xxxx, terenul (neproductiv) cu suprafața totală de 0,3557 ha, amplasat în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral xxxx, construcție locativă (casa de locuit) cu suprafața totală de 143,8 m. p., amplasată în r-nul Anenii Noi, s. Floreni, nr. cadastral xxxx, terenul (pentru construcții) cu suprafața totală de 0,1283 ha, nr. cadastral xxxx, camionul de model Mercedes yyyy, anul producerii 1988, autocamionul de model yyyy, anul producerii 1999, încărcător de model yyyy, anul producerii 2000, autovehiculul de model yyyy, anul producerii 2011, autovehiculul de model yyyy, anul producerii 2007 și încasarea în mod solidar de la pârâți a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Pe parcursul judecării cauzei, urmare a cererilor de concretizare, SA „Banca de Economii” a solicitat, în final, încasarea de la Ghenadie Doloșcan a datoriei în mărime de 425663,59 de lei, transmiterea silită în posesiunea băncii, în scopul comercializării ulterioare, a următoarelor bunuri: construcție locativă (casă de

locuit) cu suprafața totală de 143,8 m. p., amplasată în s. Floreni, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral xxxx, terenul (pentru construcții) cu suprafața totală de 0,1283 ha, nr. cadastral xxxx, camion de model yyyy, anul producerii 1988, autocamionul de model yyyy, anul producerii 1999, încărcător de model yyyy, anul producerii 2000, autovehiculul de model yyyy, anul producerii 2011 și autovehiculul de model yyyy, anul producerii 2007, evacuarea pârâților și a terțelor persoane, precum și a tuturor bunurilor din imobilele transmise în posesiunea băncii și încasarea în mod solidar de la pârâți a taxei de stat în mărime de 50100 de lei.

Prin hotărârea din 09 martie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central acțiunea depusă de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a fost admisă parțial, a fost încasată în mod solidar de la Ghenadie Doloșcan, Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, datoria în mărime de 275663,59 lei, au fost transmise silit în posesia SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate lui Ghenadie Doloșcan, Iuliei Doloșcan și lui Victor Doloșcan în scopul comercializării ulterioare, au fost evacuați Ghenadie Doloșcan, Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan și terțele persoane din imobilul din str. Dacilor,41, s.Floreni, r-nul Anenii Noi și bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate și a fost încasată de la Ghenadie Doloșcan, Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, taxa de stat în mărime de 50100 de lei.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat Ghenadie Doloșcan, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii” a datoriei în sumă de 275663,59 de lei și a taxei de stat în sumă de 50100 de lei și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă pretenția înaintată de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva Iulie Doloșcan și Victor Doloșcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 03 august 2018 Ghenadie Doloșcan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la el a sumei de 275663,59 de lei, transmiterii silit în posesiunea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a bunurilor imobile și mobile, ce aparțin lui cu drept de proprietate în scopul comercializării ulterioare, evacuării lui și a terțelor persoane din imobilul din str.Dacilor,41, s. Floreni, r-nul Anenii Noi și a bunurilor, ce-i aparțin cu drept de proprietate și încasării de la el a taxei de stat în sumă de 50100 de lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acestor pretenții, iar în rest menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii.

A menționat că, instanța de apel, contrar art. 373 alin. (6) CPC, a înrăutățit situația apelantului-recurent în propria cale de atac, deși ceilalți participanți la proces nu au atacat hotărârea primei instanțe.

A susținut că, el a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării de la el a sumei de 275663,59 de lei, însă instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii” a datoriei în sumă de 275663,59 de lei, concluzionând că, datoria urmează a fi rambursată din contul său.

A afirmat că, prin hotărârea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Doloșcan Ghenadie”, a fost încetat procesul, a fost radiată SRL „Doloșcan Ghenadie” din registrul de stat al persoanelor juridice și au fost considerate stinse creanțele neexecutate în procedura de lichidare a SRL „Doloșcan Ghenadie”.

A declarat că, creanțele neexecutate în procedura de lichidare a SRL „Doloșcan Ghenadie” față de creditorii săi au fost stinse la data de 16 mai 2017, inclusiv și suma creanței de 271906,40 de lei a SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

A considerat că, în legătură cu faptul că, prin hotărârea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost stinsă creanța SA „Banca de Economii”, obligația sa față de bancă este stinsă. Or, conform art. 536 din Codul civil, executarea obligației de către unul din debitorii solidari are efecte și față de ceilalți debitori solidari. De asemenea, compensarea creanței creditorului de către un debitor produce efecte față de ceilalți debitori.

A relevat că, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, nu mai este în drept de a se adresa cu acțiune împotriva lui și a altor fidejutori cu privire la încasarea sumei datorate de debitorul insolubil SRL „Doloșcan Ghenadie”, în condițiile în care asupra acestei sume a fost pronunțată o hotărâre judecătorească, prin care s-a acceptat creanța băncii și s-a inclus în tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

A considerat că, prima instanță urma să atragă în proces debitorul, adică SRL „Doloșcan Ghenadie”, în proces de insolabilitate, fapt ce a fost ignorat de către instanța de apel.

Prin referința depusă la data de 28 septembrie 2018 lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru a solicitat declararea recursului ca inadmisibil sau respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 31 octombrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 24 mai 2012, între SA „Banca de Economii” și ÎI „Doloșcan Ghenadie”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 5, prin care banca a acordat debitorului un credit în sumă de 3000000 de lei, pe un termen de 84 de luni.

La data de 17 septembrie 2012, între SA „Banca de Economii” și ÎI „Doloșcan Ghenadie”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 8, prin care banca a acordat debitorului un credit în sumă de 5500000 de lei, pe un termen de 23 de luni.

De asemenea, s-a constatat că, în scopul asigurării rambursării creditelor, au fost încheiate contracte de ipotecă, contracte de gaj și contracte de fidejusiune.

Astfel, la data de 30 iunie 2009, între SA „Banca de Economii”, Ghenadie Doloșcan și Iulia Doloșcan a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 3445, în baza căruia au fost ipotecate următoarele bunuri imobile: construcția locativă (casa de locuit), cu suprafața totală de 143,8 m. p., amplasată în s. Floreni, r-nul Anenii Noi (nr. cadastral 1027115.308.011) și terenul cu suprafața totală de 0,1283 ha (nr.cadastral 1027115.308), valoarea de ipotecă, conform acordului adițional nr. 4 din 25 mai 2012, constituind 510000 de lei.

La data de 30 noiembrie 2010, între SA „Banca de Economii”, Ghenadie Doloșcan și Iulia Doloșcan a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 8340, în baza căruia au fost ipotecate următoarele bunuri imobile: construcție agricolă, agroindustrială (fermă de pui), cu suprafața totală de 1774,3 m. p., amplasată în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi (nr. cadastral xxxx) și terenul cu suprafața totală de 0,2931 ha (nr. cadastral xxxx), valoarea de ipotecă, conform acordului adițional nr. 3 din 17 septembrie 2012, constituind 900000 de lei.

La data de 30 noiembrie 2010, între SA „Banca de Economii”, Ghenadie Doloșcan și Iulia Doloșcan a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 8341, în baza căruia au fost ipotecate următoarele bunuri imobile: construcția agricolă, agroindustrială (fermă de pui), cu suprafața totală de 1352,6 m. p., amplasată în extravilanul s. Roșcani, r-nul Anenii Noi (nr. cadastral xxxx) și terenul cu suprafața totală de 0,3557 ha (nr. cadastral xxxx), valoarea de ipotecă, conform acordului adițional nr. 3 din 17 septembrie 2012, constituind 720000 de lei.

La data de 15 aprilie 2011, între SA „Banca de Economii” și Ghenadie Doloșcan a fost încheiat contractul de gaj nr. 6g-2, în baza căruia au fost gajate următoarele bunuri: camion de model yyyy, anul producerii 1988, autocamion de

model yyyy, anul producerii 1999 și încărcător de model yyyy, anul producerii 2000, valoarea de gaj, conform contractului, constituind 164251 de lei.

La data de 17 septembrie 2012, între SA „Banca de Economii” și Ghenadie Doloșcan a fost încheiat contractul de gaj nr. 8g-1, în baza căruia a fost gajat autoturismul de model yyyy, anul producerii 2011, valoarea de gaj, conform contractului, constituind 210000 de lei.

Tot la 17 septembrie 2012, între SA „Banca de Economii” și Ghenadie Doloșcan a fost încheiat contractul de gaj nr. 8g-2, în baza căruia a fost gajat autoturismul de model yyyy, anul producerii 2007, valoarea de gaj, conform contractului, constituind 180000 de lei.

La data de 03 ianuarie 2013, între SA „Banca de Economii” și Ghenadie Doloșcan, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1, în baza căruia fidejutorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL „Doloșcan Ghenadie” în fața băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractele de credit nr. 5 din 24 mai 2012 și nr. 8 din 17 septembrie 2012.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 03 februarie 2014 a Curții de Apel Bender a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Doloșcan Ghenadie”.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care pe parcursul judecării cauzei, a fost concretizată, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a solicitat încasarea de la Ghenadie Doloșcan a datoriei în mărime de 425663,59 de lei, transmiterea silită în posesiunea băncii, în scopul comercializării ulterioare, a următoarelor bunuri: construcție locativă (casă de locuit) cu suprafața totală de 143,8 m. p., amplasată în xxxx, nr. cadastral xxxx, terenul (pentru construcții) cu suprafața totală de 0,1283 ha, nr. cadastral xxxx, camion de model yyyy, anul producerii 1988, autocamionul de model yyyy, anul producerii 1999, încărcător de model yyyy, anul producerii 2000, autovehiculul de model yyyy, anul producerii 2011 și autovehiculul de model yyyy, anul producerii 2007, evacuarea lui Ghenadie Doloșcan, a Iuliei Doloșcan, a lui Victor Doloșcan și a terțelor persoane, precum și a tuturor bunurilor din imobilele transmise în posesiunea băncii și încasarea în mod solidar de la aceștia a taxei de stat în mărime de 50100 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând în mod solidar de la Ghenadie Doloșcan, Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, datoria în mărime de 275663,59 lei, transmițând silit în posesia SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate lui Ghenadie Doloșcan, Iuliei Doloșcan și lui Victor Doloșcan în scopul comercializării ulterioare, evacuându-i pe Ghenadie Doloșcan, Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan și terțele persoane din imobilul din str.xxxx și bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate și încasând de la Ghenadie Doloșcan, Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, taxa de stat în mărime de 50100 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Ghenadie Doloșcan, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea

primei instanțe în partea încasării de la Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii” a datoriei în sumă de 275663,59 de lei și a taxei de stat în sumă de 50100 de lei și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins pretenția înaintată de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva Iulie Doloșcan și Victor Doloșcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei atacate, a constatat că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prin cererea de apel depusă, Ghenadie Doloșcan a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării de la el a sumei de 275663,59 de lei, transiterii silite în posesiunea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a bunurilor imobile și mobile, ce aparțin lui cu drept de proprietate în scopul comercializării ulterioare, evacuării lui și a terțelor persoane din imobilul din str. xxxx și a bunurilor, ce-i aparțin cu drept de proprietate și încasării de la el a taxei de stat în sumă de 50100 de lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acestor pretenții, iar în rest menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel, însă, examinând apelul, a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Iulia Doloșcan și Victor Doloșcan în beneficiul SA „Banca de Economii” a datoriei în sumă de 275663,59 de lei și a taxei de stat în sumă de 50100 de lei și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins pretenția înaintată de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva Iuliei Doloșcan și lui Victor Doloșcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, iar în rest a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, contrar prevederilor legale enunțate, a depășit limitele cererii de apel.

În conformitate cu art. 373 alin. (6) CPC, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă că, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă doar de către Ghenadie Doloșcan.

În atare circumstanțe, nu se impune decât concluzia că, lui Ghenadie Doloșcan i-a fost creată o situație mai dificilă în propria cale de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că, regula prevăzută la art. 373 alin. (6) CPC, nu se aplică în cazul în care apelantul este de acord cu înrăutățirea situației sale, prin depunerea unei cereri scrise sau expuse verbal și consemnate în procesul-verbal. Efectele acestui act de procedură urmează a fi explicat apelantului, așa cum prevăd dispozițiile art. 9 CPC. Totodată, înrăutățirea situației apelantului poate avea loc ca urmare a respingerii apelului lui și aditerii apelului altui apelant.

Mai mult ca atât, doar în cazul încălcării sau aplicării eronate a normelor de drept procedural prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și lit. i) CPC, instanța de apel, independent de argumentele cererii de apel, prin invocarea din oficiu, poate să înrăutățească situația apelantului.

Aceste circumstanțe sunt apreciate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizia legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ghenadie Doloșcan.

Se casează integral din 27 martie 2018 a decizia Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva lui Ghenadie Doloșcan, Iuliei Doloșcan și Victor Doloșcan cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor în posesiune și evacuarea din imobil, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

