

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Visternicean
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Montevideia” și Chanderia Investments Limited,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, Primăria orașului Ialoveni și Chanderia Investments Limited cu privire la constatarea încălcării drepturilor sale,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Montevideia” și Chanderia Investments Limited și a fost menținută hotărârea din 3 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 24 septembrie 2014 SRL „Montevideia” a depus în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni cu privire la obligarea aprobării calculului dobânzii de întârziere, emiterii ordinului de plată a dobânzii și asigurării efectuării plății.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 09 iulie 2014 a înaintat pârâtului cererea nr. 170MV, prin care a solicitat aprobarea calculului dobânzii de întârziere, emiterea ordinului de plată a dobânzii de întârziere și asigurarea efectuării de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, prin intermediul Trezoreriei

teritoriale Ialoveni, a plății în sumă de 720707,36 de lei, însă în termenul stabilit de lege nu a primit răspuns și nu a fost emisă nici o decizie pe marginea acestei cereri.

A menționat că, la data de 18 decembrie 2009 reprezentantul legal al întreprinderii Chanderia Investments Limited, Ivan Ghecev a depus la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cererile nr. 2571-ae și 2752-ae cu privire la restituirea impozitului pe venit reținut din surse aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sumă de 5360014 lei și 1399351 de lei, în total 6759365 de lei, anexând și setul de documente solicitat pentru restituire, însă în termenul prevăzut de lege, ultimul nu a soluționat cererile depuse și nu a expediat documentele respective Direcției finanțe a Consiliului raional Ialoveni pentru restituirea impozitului pe venit achitat în plus în sumă de 6759365 de lei.

A susținut că, reprezentantul legal, Ivan Ghecev a contestat acțiunile ilegale în instanța de judecată și prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 3 martie 2011 și 13 iulie 2011 au fost obligați Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni să restituie companiei Chanderia Investments Limited (Cipru) suma de 6759365 de lei, în calitate de impozit pe venit achitat în plus, reținut din surse aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

A relatat că, conform art. 176 alin. (3) și (4) din Codul fiscal, dacă suma plătită în plus și suma care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituită nu au fost restituite în termen de 45 de zile de la data primirii cererii de către organul fiscal sau în alt termen prevăzut de legislația fiscală, contribuabilului i se plătește o dobândă, calculată în funcție de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Națională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operațiunile de politică monetară pe termen scurt, pentru perioada cuprinsă între data primirii cererii și data compensării de către Trezoreria de Stat. Calculul dobânzii, efectuat și prezentat de către contribuabil organului cu atribuții de administrare fiscală respectiv, se verifică și se aprobă de conducerea acestui organ și se anexează la ordinul de plată care prevede plata dobânzii. În cazul impozitelor și taxelor locale administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, ordinul de plată va fi întocmit de organul fiscal în baza documentelor prezentate de acest serviciu. Plata dobânzii se va efectua din bugetul în care au fost vărsate impozitele și taxele respective.

A invocat că, la data de 24 decembrie 2013, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 04MV, încheiat între Chanderia Investments Limited (Cipru) și SRL „Montevideia”, ultima a cumpărat dreptul litigios în conformitate cu prevederile art. 800 din Codul civil.

A mai invocat că, conform clauzelor contractuale, obiectul prezentului contract îl constituie dobânda de întârziere în sumă de 720707,36 de lei, calculată în conformitate cu art. 176 alin. (3) din Codul fiscal. Astfel, SRL „Montevideia” a devenit proprietarul dreptului litigios.

A solicitat obligarea pârâtului de a aproba calculul dobânzii de întârziere prezentat de către SRL „Montevideia”, de a emite ordinul de plată a dobânzii și de a asigura efectuarea de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, prin intermediul Trezoreriei teritoriale Ialoveni, a plății în sumă de 720707,36 de lei.

La data de 04 martie 2015 Consiliul raional Ialoveni a depus cereri, prin care a solicitat atragerea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și a Primăriei or. Ialoveni.

Ulterior, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat un demers, prin care a solicitat intervenirea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în calitate de copârât.

Prin încheierea protocolară din 27 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admis parțial demersul înaintat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a fost înștiințat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat despre posibilitatea intervenirii în proces. A fost admisă cererea depusă de către Consiliul raional Ialoveni și a fost atrasă în proces Primăria or. Ialoveni în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 08 aprilie 2015 SRL „Montevideia” a depus o cerere, prin care a solicitat introducerea în proces în calitate de intervenient alături de reclamantă a întreprinderii Chanderia Investments Limited.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a înaintat un demers, prin care a solicitat acordarea calității procesuale de pârât.

Prin încheierea protocolară din 28 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost atrasă în proces compania Chanderia Investments Limited în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 06 mai 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă intervenirea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în calitate de copârât.

Prin încheierea din 06 mai 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost strămutată cauza la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinare în fond.

În ședința de judecată a primei instanțe din 01 martie 2016, Chanderia Investments Limited, reprezentată de către Ivan Ghecev, a solicitat intervenirea acesteia în proces în calitate de coreclamant.

La data de 14 martie 2016 SRL „Montevideia” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea încălcării de către pârât a drepturilor sale privind nesoluționarea cererilor în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate.

Prin încheierea din 18 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Chanderia Investments Limited cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamant ca nefondată.

Prin decizia din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către SRL „Montevideia” și Chanderia Investments Limited și a fost menținută încheierea primei instanțe.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Montevideia” ca nefondată.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și Chanderia Investments Limited și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 15 ianuarie 2018 SRL „Montevideia” și Chanderia Investments Limited au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în

instanța de apel, precum și emiterea unei încheieri cu privire la încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

În motivarea recursului au indicat că, decizia instanței de apel este ilegală.

Au menționat că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și a examinat superficial și evaziv atît apelul, cît și cauza supusă judecării.

Au susținut că, pe parcursul judecării cauzei în primă instanță, SRL „Montevideia”, prin cererea nr. 444MV din 14 martie 2016, și-a concretizat pretențiile, solicitând constatarea încălcării drepturilor SRL „Montevideia” de către Direcția administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind nesoluționarea cererilor întreprinderii în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate.

Au relevat că, prima instanță nu s-a pronunțat asupra acestei pretenții, iar dispozitivul hotărârii nu conține nici un răspuns special la această pretenție.

Au mai relevat că, din dispozitivul hotărârii rezultă că, prima instanță a respins ca nefondată pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată din 24 septembrie 2014, care nu mai era susținută de societate.

Au invocat că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și nu a verificat legalitatea hotărârii atacate cu apel și nu a casat-o, deși era obligată să verifice legalitatea hotărârii primei instanțe și să se expună în acest sens.

Au declarat că, instanța de apel a dat apreciere arbitrară probelor, încălcând flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC.

Au afirmat că, răspunsul nr. 01-14/4-2640 din 11 iulie 2014, prezentat de către intimat, drept probă principală pe care instanțele judecătorești și-au întemeiat soluția, este în copie, nefiind prezentat și examinat însuși originalul acestui înscris și nefiind autentificat în modul prevăzut de lege.

Au menționat că, din procesele-verbale ale ședințelor de judecată a primei instanțe și instanței de apel nu rezultă că, răspunsul prezentat de către intimat a fost cercetat, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 25 alin. (1) CPC.

Au susținut că, conform legii și a practicii judiciare, inclusiv și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată acceptă în calitate de probă doar avizele poștale de recepție și/sau recipisa, prin care s-ar fi confirmat recepționarea răspunsului intimatului de către SRL „Montevideia”, însă astfel de probe nu există și nici nu pot exista, întrucît acest răspuns nu i-a fost comunicat și a apărut peste 02 ani și 03 luni.

Au relatat că, la data de 07 decembrie 2015 Chanderia Investments Limited, prin intermediul cancelariei, a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat dispunerea coparticipării procesuale obligatorii în calitate de coreclamant alături de SRL „Montevideia”, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de a aproba calculul dobânzii de întârziere și de a asigura efectuarea de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei teritoriale Ialoveni, a plății în sumă de 720707,36 de lei și constatarea încălcării de către organele fiscale a drepturilor sale în urm refuzului neîntemeiat de soluționare a cererii înaintate cu privire la aprobarea calculului dobânzii e întârziere, emiterea ordinului de plată și asigurarea plății.

Au invocat că, judecătorul, contrar prevederilor art. 168 alin. (4) CPC, nu a emis, în decurs de 5 zile de la repartizare, o încheiere de acceptare a cererii de

chemare în judecată, nu a emis o încheiere de refuz în primire a cererii în conformitate cu art. 169 CPC și nu a emis o încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 170 CPC. Astfel, pînă în prezent, soarta cererii de chemare în judecată a rămas necunoscută.

Prin referința depusă la data de 06 iulie 2018 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, reprezentat de către Vadim Mîțu, a solicitat respingerea recursului.

Prin referințele depuse la data de 10 iulie 2018 și 19 iulie 2018 Primăria or.Ialoveni și Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin referința depusă la data de 26 iulie 2018 Consiliul raional Ialoveni a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 08 august 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că la data de 21 aprilie 2010 Chanderia Investments Limited a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal principal de Stat, intervenient principal ÎCS „Business Market” SRL, intervenient accesoriu Consiliul raional Ialoveni cu privire la restituirea impozitului pe venit achitat în plus.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău acțiunea depusă de către Chanderia Investments Limited a fost admisă, iar prin decizia din 03 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Direcția generală finanțe a Consiliului raional Ialoveni, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să primească și să asigure prin intermediul Direcției generale finanțe a Consiliului raional Ialoveni executarea cererii pentru restituirea beneficiarului a venitului și, anume, Companiei „Chanderia Investments Limited” a impozitului pe venit reținut din surse aflate pe teritoriul Republicii Moldova, depuse

la data de 18 decembrie 2009, a sumei de 5360014 lei, în calitate de impozit pe venit achitat în plus, reținut din surse aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

La data de 21 aprilie 2010 Chanderia Investments Limited și ÎCS „Comontel-Grup” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Direcției generale politică fiscală a Ministerului Finanțelor, Direcției Trezoreriei de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor, Direcției generale finanțe a Consiliului raional Ialoveni și Trezoreriei teritoriale Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 13 iulie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă acțiunea și a fost obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să primească și să asigure prin intermediul Direcției generale finanțe a Consiliului raional Ialoveni executarea cererii pentru restituirea beneficiarului a venitului și, anume, companiei „Chanderia Investments Limited” a impozitului pe venit reținut din surse aflate pe teritoriul Republicii Moldova, depuse la data de 18 decembrie 2009 și să restituie Companiei „Chanderia Investments Limited” SRL suma de 1399351 de lei, în calitate de impozit pe venit achitat în plus, reținut din surse aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, s-a constatat că la data de 24 decembrie 2013, între Chanderia Investments Limited, în calitate de vânzător și SRL „Montevideia”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a dreptului litigios nr.04MV.

Conform pct. 1.1 din contractul enunțat, vânzătorul se obligă, în ordinea și condițiile stabilite prin prezentul contract, să transmită cumpărătorului în proprietate, iar cumpărătorul se obligă să primească și să achite dreptul litigios, la prețul convenit, iar conform pct. 1.2 din contractul enunțat, dreptul litigios îl constituie cererea nr. 16/c din 18 noiembrie 2013 cu privire la achitarea dobânzii de întârziere adresată Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Direcției finanțe a Consiliului raional Ialoveni, Trezoreria teritorială Ialoveni în ordinea contenciosului administrativ.

La data de 09 iulie 2014 SRL „Montevideia” a înaintat Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cererea nr.170MV, prin care a solicitat aprobarea calculului dobânzii de întârziere în sumă de 720707,36 de lei, emiterea ordinului de plată a dobânzii de întârziere și asigurarea efectuării de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, prin intermediul Trezoreriei teritoriale Ialoveni, a plății în sumă de 720707,36 de lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care pe parcursul examinării cauzei a fost concretizată, SRL „Montevideia” a solicitat constatarea încălcării de către Direcția administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a drepturilor sale privind nesoluționarea cererilor în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „Montevideia” și Chanderia Investments Limited, a ajuns la concluzia

netemeinicieii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei atacate, a constatat că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) și (6) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că, contrar prevederilor legale menționate, concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut de prima instanță, precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, prima instanță, în motivarea hotărârii, a constatat cu certitudine că, Direcția administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a dat răspuns la cererea înaintată de SRL „Montevideia” la data de 09 iulie 2014 în termenii prevăzuți de lege și prin urmare, pretenția cu privire la constatarea încălcării drepturilor SRL „Montevideia” de către Direcția administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind nesoluționarea cererilor în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate este nefondată și urmează a fi respinsă.

Totodată, prima instanță, în motivarea hotărârii, a reținut că, ținând cont de faptul că, solicitarea reprezentantului intervenientului accesoriu Primăria or. Ialoveni, Valentin Bogos s-a referit la pretențiile din acțiunea inițială privind aprobarea calculului dobânzii de întârziere prezentat de reclamantă, emiterea ordinului de plată a dobânzii și asigurarea efectuării de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, prin intermediul Trezoreriei teritoriale Ialoveni, a plății

în sumă de 720707,36 de lei, iar din explicațiile reprezentantului SRL „Montevideia”, Ivan Ghecev, date în ședința de judecată din 06 octombrie 2016, rezultă că, unica pretenție a acesteia constă în constatarea încălcării drepturilor sale prin nesoluționarea cererilor în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate, nu se va expune pe marginea acestei cereri a reprezentantului intervenientului accesoriu.

Însă, în dispozitivul hotărârii prima instanță a indicat că, se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală Botonica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la constatarea încălcării drepturilor și obligarea aprobării calculului dobânzii de întârziere, emiterii ordinului de plată a dobânzii de întârziere și asigurării plății sumei de 720707,36 de lei.

Așadar, la emiterea hotărârii, prima instanță a încălcat principiul respectării concordanței între motivare și dispozitiv, eroare care nu a fost corectată de instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, în prezența acestei erori este imposibil de stabilit opinia instanței de apel în privința litigiului supus judecării.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În contextul dat, instanța de recurs reține că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Montevideia” și Chanderia Investments Limited.

Se casează integral decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, Primăria orașului Ialoveni și Chanderia Investments Limited cu privire la constatarea încălcării drepturilor sale, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Visternicean

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic