

Dosarul nr. 3ra-1345/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. R. Pascari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Mihail Șleahțișchi, reprezentat de avocatul Victor Panțîru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Șleahțișchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Șleahțișchi și menținută hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 29 ianuarie 2018, Mihail Șleahțișchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 septembrie 2017, printr-un demers special, a solicitat Ministerului Justiției al RM, în baza prevederilor din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar și din nomenclatorul expertizelor judiciare (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 195 din 24 martie 2017), să-i elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

În demers a indicat că în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (5) din Legea menționată, urmează să fie scutit de examen și stagiul profesional, deoarece deține titlul de doctor în psihologie.

A relatat că la 14 decembrie 2017, contrar prevederilor art. 40 alin. (5) din Legea menționată, a fost convocat de Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari la examen, fiind suspus unui examen, la care i-au fost adresate întrebări din domeniul expertizei judiciare.

La 29 decembrie 2017, i-a fost adusă la cunoștință hotărârea Comisiei de calificare și evaluare datată cu 21 decembrie 2017, prin care s-a decis de a nu i se atribui calitatea de expert judiciar, ca motiv fiind indicat că titlul de doctor nu corespunde specialității de expertiză judiciară pentru care a solicitat atribuirea calității de expert judiciar.

A invocat dezacordul cu motivul indicat, deoarece în Republica Moldova nu există doctori în domeniul expertizei psihologice în procesul civil sau penal.

Totodată, a remarcat că ilegalitatea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare se constată și prin faptul că la Comisie au fost prezenți doar trei membri din nouă, prin urmare, nu a fost întrunit cvorum pentru a fi deliberativă.

Ca urmare, la 30 decembrie 2017, a înaintat contestare către Ministerul Justiției al RM, prin care a solicitat să fie anulată hotărârea Comisiei din 21 decembrie 2017.

Astfel, la 12 ianuarie 2018, Ministerul Justiției al RM a remis în adresa lui răspunsul nr. 05/327, prin care l-a informat despre faptul că pentru situația creată nu poate fi convocată Comisia de contestare.

A relatat că la 24 ianuarie 2018, a înaintat cerere prealabilă către Ministerul Justiției al RM care a fost înregistrată cu nr. 1512, solicitând anularea sau modificarea actului administrativ - hotărârea Comisiei de calificare și evaluare din 21 decembrie 2017 prin care a fost respinsă cererea de acordarea a licenței solicitate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 15 din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare din 21 decembrie 2017 și obligarea Ministerului Justiției al RM să-i elibereze licență pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulată hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017 privind atribuirea calității de expert judiciar fără susținerea examenului în partea ce ține de neatribuirea calității de expert judiciar lui Mihail Șlehtițchi.

A fost respinsă acțiunea în partea ce ține de obligarea Ministerului Justiției al RM să elibereze licență pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI

(psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal), ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Mihail Șleahțișchi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 7 august 2018, Mihail Șleahțișchi, reprezentat de avocatul Victor Panțîru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea în partea respinsă cu obligarea Ministerului Justiției al RM privind eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanței și decizia instanței de apel, considerând hotărârea primei instanțe parțial neîntemeiată și decizia instanței de apel ca fiind nefondată, pasibile de a fi casate în baza temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2) lit. a), c) și alin. (4) CPC.

A remarcat că prima instanță și instanța de apel nu au constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar cele importante pentru soluționarea acesteia, pe care instanțele le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

A precizat că instanțele de judecată ierarhic inferioare, la judecarea pricinii, au încălcat prevederile art. 130 CPC.

A subliniat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au invocat precum că potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar se eliberează în temeiul hotărârii Comisiei de calificare și evaluare privind rezultatele examenului de calificare, prin ordinul Ministrului Justiției.

Or, art. 44 alin. (2) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar prevede că licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar se eliberează în temeiul hotărârii Comisiei de calificare și evaluare privind rezultatele examenului de calificare, prin ordinul Ministrului Justiției, la persoanele care au efectuat un stagiu profesional în specialitatea de expertiză pentru care solicită calificarea de expert judiciar și nu la persoanele care potrivit art. 40 alin. (5) din Legea menționată sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care dețin un titlu științific de doctor, doctor habilitat sau de academician în specialitatea respectivă.

A evidențiat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat legea și nu au ținut cont de faptul că potrivit prevederilor art. 43 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, calitatea de expert judiciar se dobândește de către persoana care a promovat examenul de calificare, susținut în fața Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, formată de

Ministerul Justiției. Iar comisia de calificare și evaluare se formează printr-un ordin al Ministrului Justiției și se compune din 9 membri și un secretar.

A specificat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat prevederile art. 239, 240 alin. (1), 241 alin. (5) CPC, care obligă instanța să cerceteze circumstanțele invocate și să motiveze respingerea acestora.

Având în vedere prevederile art. 373 alin. (5) CPC, a remarcat că și-a motivat apelul pe circumstanțele precum că Ministerul Justiției al RM procedural este obligat conform legii să emită ordin privind convocarea comisiei de calificare și evaluare și să-i elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar în domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiză psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiză psihologică în procesul penal), argumente care însă în decizia recurată nu au fost combătute de către instanța de apel, fiind trecute cu vederea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 7 august 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Mihail Șlehtițchi, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea cerinței respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, la 5 septembrie 2017, printr-un demers special, Mihail Șlehtițchi a solicitat Ministerului Justiției al RM, în baza prevederilor din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar și din nomenclatorul expertizelor judiciare (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 195 din 24 martie 2017), eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză

judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal) (f. d. 5).

Tot actele cauzei atestă că la cererea depusă, Mihail Șlehtițchi a anexat o notă informativă cu privire la experiența profesională acumulată în domeniul pentru care solicită calificarea de expert judiciar (f. d. 6).

Iar potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, se atestă că la cererea depusă, Mihail Șlehtițchi a anexat mai multe documente, inclusiv copia diplomei de doctor în psihologie și copia diplomei de academician al International Teacher's Training Academy of Science (Secția Științe psihologice) (f. d. 18, 19).

Astfel, prin hotărârea din 21 decembrie 2017 privind atribuirea calității de expert judiciar fără susținerea examenului de calificare, Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari a hotărât de a nu atribui calitatea de expert judiciar lui Mihail Șlehtițchi pentru specialitățile: Expertiza psihologico – judiciar: (22.01) Expertiza psihologică în procesul civil și (22.02) Expertiza psihologică în procesul penal, pe motiv că actul ce confirmă titlul de doctor și academician nu corespund specialității de expertiză judiciară pentru care a solicitat atribuirea calității de expert judiciar (f. d. 10).

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017, la 30 decembrie 2017, Mihail Șlehtițchi a înaintat contestare către Ministerul Justiției al RM, prin care a solicitat să fie anulată hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017 (f. d. 11).

Prin răspunsul Ministerului Justiției al RM nr. 05/327 din 12 ianuarie 2018, Mihail Șlehtițchi a fost informat despre faptul că solicitarea adresată exclude competența Comisiei de contestare a rezultatelor examenului de calificare a experților judiciari, fapt pentru ce nu poate fi convocată ad-hoc (f. d. 13)

În același timp, se mai constată că la 24 ianuarie 2018, Mihail Șlehtițchi a înaintat o cerere prealabilă Ministerului Justiției al RM, solicitând anularea sau modificarea actului administrativ - hotărârea Comisiei de calificare și evaluare din 21 decembrie 2017 prin care a fost respinsă cererea de acordarea a licenței solicitate (f. d. 14-16), care a rămas fără răspuns.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Mihail Șlehtițchi a solicitat anularea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare din 21 decembrie 2017 și obligarea Ministerului Justiției al RM să-i elibereze licență pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, dispunând anularea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017 privind atribuirea calității de expert judiciar fără susținerea examenului în partea ce ține de neatribuirea calității de expert judiciar lui Mihail Șlehtițchi și respingerea acțiunii în partea ce ține de obligarea Ministerului Justiției al RM să elibereze licență pentru exercitarea

profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal), ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de Mihail Șleahțișchi, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat și menținerii hotărârii primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că Ministerul Justiției al RM nu poate elibera licență pentru exercitarea profesiei de expert judiciar în lipsa unei hotărâri a Comisiei de calificare și evaluare privind rezultatele examenului de calificare.

Se va menționa că hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost contestate de către Mihail Șleahțișchi doar în partea prin care a fost respinsă cerința cu privire la obligarea Ministerului Justiției al RM să atribuie calitatea de expert judiciar lui Mihail Șleahțișchi, fără susținerea examenului și să elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că chestiunea cu privire la atribuirea calității de expert judiciar lui Mihail Șleahțișchi, fără susținerea examenului și eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal), a fost examinată la ședința Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017, solicitarea în sensul dat fiind respinsă ca neîntemeiată.

În speță se va nota că hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017 în partea prin care a fost respinsă cererea de acordare a licenței solicitate de către Mihail Șleahțișchi a fost adoptată contrar prevederilor legii, acest fapt fiind stabilit cu certitudine de prima instanță prin hotărârea din 14 februarie 2018, care a anulat hotărârea menționată ca ilegală, hotărârea judecătorească în partea data nefiind contestată.

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (5) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14 aprilie 2016, *în vigoare la acel moment*, sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care dețin un titlu științific de doctor, doctor habilitat sau de academician în specialitatea respectivă.

Iar în conformitate cu pct. 41 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27 decembrie 2016, candidatul prevăzut la art. 40 alin. (5) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, suplimentar actelor enumerate la art. 43 alin. (2) din aceeași lege, cu excepția cererii de admitere la examen, va depune la Ministerul

Justiției și actul ce confirmă titlul de doctor, doctor habilitat sau academician în specialitatea de expertiză pentru care solicită atribuirea calității de expert judiciar. Hotărârea în privința candidatului se ia de către Comisia de calificare și evaluare, în modul prevăzut de Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, după verificarea tuturor actelor depuse și examinarea întrunirii condițiilor pentru obținerea calității de expert judiciar, conform art. 40 alin. (1) lit. a)-c), e), g)-i) și art. 40 alin. (2) din legea numită.

În raport de aceste norme legale, la caz este dovedit cu certitudine că Mihail Șlehtițchi deține titlul de doctor în psihologie și, activând în calitate de profesor universitar în Republica Moldova, dânsul a elaborat și predat astfel de discipline precum: Psihologie judiciară [1999-2005; 2016-prezent, Universitatea de Stat „A. Russo” din mun. Bălți], Expertiza psihologico – judiciară [1999-2005, Universitatea de Stat „A. Russo” din mun. Bălți], Victimologie [2010-prezent, Universitatea de Stat „A. Russo” din mun. Bălți], Psihologia mărturiei judiciare [2010-prezent, Universitatea de Stat „A. Russo” din mun. Bălți], Consilierea psihologică în mediul penitenciar [2010-prezent, Universitatea de Stat „A. Russo” din mun. Bălți], Asistența psihologică în sistemul de probațiune [2010-prezent, Universitatea de Stat „A. Russo” din mun. Bălți].

Este de remarcat și faptul că la cererea cu privire la eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal), Mihail Șlehtițchi a anexat o notă informativă cu privire la experiența sa profesională acumulată în domeniul pentru care se solicită calificarea de expert judiciar, cu anexarea copiei diplomei de doctor în psihologie, precum și a copiei diplomei de academician al International Teacher's Training Academy of Science (Secția Științe psihologice) (f. d. 6, 18, 19).

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari au fost prezentate actele necesare, care atestă temeinicia cerinței cu privire la acordarea licenței solicitate, fără efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare, astfel că abordarea chestiunii supuse examinării de către Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari în sensul că *actul ce confirmă titlul de doctor și academician nu corespund specialității expertizei judiciare*, pentru care Mihail Șlehtițchi a solicitat atribuirea calității de expert, este vădit neîntemeiată.

Mai cu seamă că în motivarea hotărârii sale Comisia nu a justificat temeiul precum că actul ce confirmă titlul de doctor și academician nu ar corespunde specialității expertizei judiciare, prin urmare acesta având un caracter pur declarativ.

Ca consecință, în speță au relevanță prevederile art. 44 alin. (5) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14 aprilie 2016, pe când alin. (2) al normei menționate neavând aplicabilitate la caz.

Sub aspectul celor relatate, în situația în care hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 21 decembrie 2017 prin care a fost refuzat în

admiterea cererii de acordare a licenței solicitate de către Mihail Șleahțișchi, a fost anulată ca neîntemeiată prin hotărârea instanței de judecată rămasă irevocabilă prin neatacare, instanța de judecată concomitent cu anularea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, poate obliga Ministerul Justiției al Republicii Moldova să atribuie calitatea de expert judiciar lui Mihail Șleahțișchi, fără efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de specialitate prin eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal), fiind cert că Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, de către Mihail Șleahțișchi au fost prezentate toate actele necesare în acest sens.

Având în vedere cele constatate mai sus, cât și cadrul legal în vigoare la acel moment ce reglementa eliberarea licenței de expert judiciar, urmează a fi admisă și cerința lui Mihail Șleahțișchi cu privire la obligarea Ministerului Justiției al RM să elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

Față de cele ce preced, fiind cert că circumstanțele cauzei au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a careva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Mihail Șleahțișchi, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea cerinței respinse.

Dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe nu au fost contestate, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma art. 442 CPC, de a se pronunța cu privire la legalitatea actelor menționate în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Mihail Șleahțișchi, reprezentat de avocatul Victor Panțîru.

Se casează parțial decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Șleahțișchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și anume, în partea prin care a fost respinsă cerința lui Mihail Șleahțișchi cu privire la obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI

(psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal) și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite cerința lui Mihail Șlehtițchi cu privire la obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

Se obligă Ministerului Justiției al Republicii Moldova să elibereze licența pentru exercitarea profesiei de expert în Domeniul VI (psihologico-judiciar), cu genul de expertiză 22 (Expertiza psihologică) și cu două specialități de expertiză judiciară (22.01 - Expertiza psihologică în procesul civil și 22.02 - Expertiza psihologică în procesul penal).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu