

Dosarul nr. 3ra-1528/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat, reprezentați de avocatul Alla Chebac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Afanasii împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, Congresului Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii Congresului Avocaților din Republica Moldova și a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, constatarea netemeinicii refuzului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în partea ce ține de respingerea cererii de admitere în profesia de avocat, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat și restituirea taxei achitate

împotriva deciziei din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Oleg Afanasii, casată parțial hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 5 august 2016, Oleg Afanasii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la constatarea netemeinicii refuzului Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în partea ce ține de respingerea cererii de admitere în profesia de avocat, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat și restituirea taxei achitate pentru accesarea în profesia de avocat.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 mai 2016 a adresat Comisiei de licențiere a profesiei de avocat o cerere cu privire la admiterea în profesia de

avocat, însoțită de documentele prevăzute la art. 21 din Legea cu privire la avocatură, care însă a fost refuzată din cauza lipsei bonului de plată în sumă de 5000 de lei.

Ulterior, la 20 mai 2016, după ce a efectuat plata respectivă pe contul Uniunii Avocaților din RM, fapt dovedit prin ordinul de încasare nr. 79AU-1100 din 20 mai 2016, cererea a fost recepționată.

Prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 3 iunie 2016, cererea cu privire la admiterea în profesia de avocat a fost respinsă din motiv că dânsul nu întrunește condițiile art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

A relatat că despre hotărârea Comisiei de licențiere din 3 iunie 2016 a aflat în urma publicării pe pagina oficială web a Uniunii Avocaților din RM.

Motivele exacte pe care a fost întemeiată soluția de respingere a cererii nu i-au fost aduse la cunoștință, iar în varianta publicată pe pagina web, acestea lipsesc.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată la 28 iunie 2016 a expedit în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM o cerere prealabilă, în sensul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de licențiere din 3 iunie 2016 în privința lui, reexaminarea cererii din 20 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care dânsul să fie admis în profesia de avocat cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat după înlăturarea stării de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, precum și restituirea sumei de 5000 de lei, achitată în baza ordinului de încasare nr. 79AU-1100 din 20 mai 2016 în calitate de taxă pentru accesarea în profesia de avocat.

Astfel, la 8 iulie 2016 cererea prealabilă a fost respinsă, nefiind invocat niciun temei care a stat la baza respingerii cererii prealabile.

Având în vedere prevederile art. 43 din Constituția RM, art. 10 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, a remarcat că întrunește condițiile stipulate de lege pentru a fi admis în profesia de avocat.

Totodată a evidențiat că, acțiunile de percepere a plății de 5000 de lei pentru examinarea documentelor și a hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM din 3 iunie 2016 privind refuzul de a-l admite, sunt neîntemeiate și ilegale.

Și-a întemeiată pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 16, 17 din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea netemeinicii refuzului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM de a-l admite în profesia de avocat, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica RM din 3 iunie 2016 în partea ce ține de examinarea cererii lui, obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM de a-l admite în profesia de avocat, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat după înlăturarea stării de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, recunoașterea ca fiind ilegală și abuzivă a

perceperii sumei de 5000 de lei achitată în calitate de taxă pentru accederea în profesia de avocat, precum și obligarea Uniunii Avocaților din RM de a-i restitui suma de 5000 de lei achitată în calitate de taxă pentru accederea în profesia de avocat.

La 13 februarie 2017, Oleg Afanasii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Congresului Avocaților din RM și Consiliului Uniunii Avocaților din RM cu privire la anularea hotărârii Congresului Avocaților Republicii Moldova și a Consiliului Uniunii Avocaților din RM.

În motivarea acțiunii a invocat că în cadrul dezbaterilor judecătorești în cauza privind contestarea actelor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, reprezentantul Uniunii Avocaților din RM a prezentat referința prin care a motivat legalitatea perceperii sumei de 5000 de lei prin existența hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 1 iulie 2011 și a hotărârii Congresului Avocaților Republicii Moldova din 25 iunie 2011.

Din sursele disponibile nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu textul integral al acestor acte, însă comparându-le cu legislația în vigoare le consideră ilegale în partea ce ține de instituirea de taxe pentru examinarea cererilor de accesare în profesia de avocat a persoanelor indicate în art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

A relatat că la 22 decembrie 2016, în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, a depus o cerere prealabilă la Congresul Avocaților Republicii Moldova și Consiliul Uniunii Avocaților din RM, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegală hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 1 iulie 2011 și hotărârea Congresului Avocaților Republicii Moldova din 25 iunie 2011 în partea ce ține de instituirea de taxe pentru examinarea cererilor de accesare în profesia de avocat a persoanelor indicate în art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, însă nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere prevederile art. 58, 138 din Constituția RM și Legii cu privire la avocatură, a remarcat că actele menționate contravin legii și urmează a fi anulate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 16, 17 din Legea contenciosului administrativ, art. 187 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegală a hotărârii Congresului Avocaților Republicii Moldova din 25 iunie 2011 în partea ce ține de instituirea de taxe pentru examinarea cererilor de accesare în profesia de avocat a persoanelor indicate în art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură și a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 1 iulie 2011 în partea ce ține de instituirea de taxe pentru examinarea cererilor de accesare în profesia de avocat a persoanelor indicate în art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

Prin încheierea 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost conexe cererile de chemare în judecată pentru a fi examinate concomitent.

La 20 aprilie 2017, Oleg Afanasii a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acesteia, declararea și anularea ca fiind ilegală a hotărârii Congresului Avocaților Republicii Moldova din 25 iunie 2011 în partea ce ține de instituirea de taxe pentru examinarea cererilor de accesare în

profesia de avocat a persoanelor indicate în art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură și a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 1 iulie 2011 în partea ce ține de instituirea de taxe pentru examinarea cererilor de accesare în profesia de avocat a persoanelor indicate în art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, considerarea ca fiind neîntemeiat refuzul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM de a-l admite în profesia de avocat, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM din 3 iunie 2016 în partea ce ține de examinarea cererii lui, obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM de a-l admite în profesia de avocat, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat după înlăturarea stării de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, recunoașterea ca fiind ilegală și abuzivă perceperea sumei de 5000 de lei achitată în calitate de taxă pentru accesarea în profesia de avocat, precum și obligarea Uniunii Avocaților din RM de a-i restitui suma de 5000 de lei achitată în calitate de taxă pentru accesarea în profesia de avocat.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oleg Afanasii, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea ce ține de respingerea cererii de admiterea în profesia de avocat, anularea hotărârii din 3 iunie 2016, obligarea admiterii în profesia de avocat și restituirea taxei achitate și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost recunoscută ca ilegală perceperea de la Oleg Afanasii a sumei de 5000 de lei ca taxă pentru accesarea în profesia de avocat și obligată Uniunea Avocaților din RM, Comisia de licențiere a profesiei de avocat să restituie lui Oleg Afanasii taxa achitată în mărime de 5000 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Oleg Afanasii împotriva deciziei din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat, reprezentati de avocatul Alla Chebac au declarat recurs împotriva deciziei din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea în care a fost recunoscută ilegalitatea percepției de la Oleg Afanasii a sumei de 5000 de lei ca taxă pentru accesarea în profesia de avocat și obligată Uniunea Avocaților din RM, Comisia de licențiere a profesiei de avocat să restituie lui Oleg Afanasii taxa achitată în mărime de 5000 de lei.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea contestată, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi anulată în această parte.

Având în vedere prevederile art. 35 alin (1) - (3) din Legea cu privire la avocatură, art. 42 lit. f) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011, au precizat că cuantumul taxei pentru examinarea cererii de către Comisia de licențiere cu privire la admiterea în profesie de avocat a persoanelor specificate la

art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură a fost stabilit prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 1 iulie 2011, atribuție delegată de Congresul Avocaților Republicii Moldova prin hotărârea din 25 iunie 2011.

Astfel, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 1 iulie 2011 prin care a fost stabilit cuantumul taxelor, inclusiv și a taxei pentru examinarea de către Comisia de licențiere a cererii cu privire la admiterea în profesia de avocat, nu a fost contestată și este în vigoare.

Din considerentele menționate, ținând cont de faptul că instanța a apreciat incorect probele prezentate, a interpretat eronat prevederile legale, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, în partea prin care a fost încasat din contul Uniunii Avocaților din RM în beneficiul lui Oleg Afanasii a sumei de 5000 de lei cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie dispusă respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 iunie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 156), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 9 octombrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat, reprezentați de avocatul Alla Chebac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat, reprezentați de avocatul Alla Chebac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat, reprezentați de avocatul Alla Chebac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat, reprezentați de avocatul Alla Chebac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic