

dosarul nr. 2ri-155/18

prima instanță: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Liubovi Cîrmîzî,
în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată
„Rodnicila Solului”, în procedura falimentului, Tatiana Colodeeva cu privire la
tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale Societății cu
răspundere limitată „Rodnicila Solului”,

împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, prin care
a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rodnicila
Solului”, în procedura falimentului, Tatiana Colodeeva cu privire la tragerea la
răspundere subsidiară a organelor de conducere ale Societății cu răspundere limitată
„Rodnicila Solului”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 09 iulie 2015 a Curții de Apel Comrat a fost constatată
starea de insolvabilitate a SRL „Rodnicila Solului” și a fost inițiată procedura
falimentului în privința SRL „Rodnicila Solului”, cu desemnarea în calitate de
lichidator pe Tatiana Colodeeva.

La data de 04 octombrie 2017 lichidatorul SRL „Rodnicila Solului”, în
procedura falimentului, Tatiana Colodeeva a depus cerere cu privire la tragerea la
răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Rodnicila Solului”.

În motivarea cererii lichidatorului a indicat că, la data de 15 februarie 2017, în
adresa lichidatorului a parvenit cererea BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, cu
privire la inițierea procedurii de tragere la răspundere subsidiară a persoanelor
responsabile pentru apariția stării de insolvabilitate a SRL „Rodnicila Solului”.

A menționat că, drept temei a servit faptul că, creditorul este garantat, iar
activele întreprinderii nu sunt suficiente pentru acoperirea datoriei față de creditori.

A susținut că, suma totală a creanțelor creditorilor validate a constituit
2403685,41 de lei.

A afirmat că, în cadrul desfășurării procesului de insolvență, bunurile incluse în masa de datorii – utilaj pentru patiserie și cofetărie au fost realizate în sumă totală de 38830 de lei, sumă care a fost transmisă pentru acoperirea cheltuielilor legate de intentarea procesului de insolvență.

A relevat că, la data de 27 septembrie 2017 adunarea creditorilor a adoptat hotărârea, prin care ea a fost împuternicită să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a fondatorului și conducătorului SRL „Rodnicila Solului”, Liubovi Cîrmîzî.

Solicită tragerea la răspundere subsidiară a fondatorului și conducătorului SRL „Rodnicila Solului”, Liubovi Cîrmîzî, cu încasarea de la aceasta a sumei de 2403685,41 de lei.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Rodnicila Solului”, în procedura falimentului, Tatiana Colodeeva cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Rodnicila Solului” și a fost încasată de administratorul SRL „Rodnicila Solului”, Liubovi Cîrmîzî suma creanțelor creditorilor nestinse în mărime de 2227685,41 de lei.

La data de 30 ianuarie 2018 Liubovi Cîrmîzî a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către Liubovi Cîrmîzî.

La data de 10 august 2018 Liubovi Cîrmîzî a declarat repetat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvență este ilegală, deoarece concluziile instanței de insolvență, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și nu corespund realității.

A menționat că, Curtea Supremă de Justiție nu i-a adus la cunoștință încheierea din 31 ianuarie 2018, prin care i-a fost restituit recursul.

A susținut că despre existența încheierii enunțate a aflat tocmai la data de 03 august 2018.

Consideră că, reieșind din prevederile art. 438 alin. (3) CPC, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 09 iulie 2015 a Curții de Apel Comrat a fost constatată starea de insolvență a SRL „Rodnicila Solului” și a fost inițiată procedura falimentului în privința SRL „Rodnicila Solului”, cu desemnarea în calitate de lichidator pe Tatiana Colodeeva.

La data de 04 octombrie 2017 lichidatorul SRL „Rodnicila Solului”, în procedura falimentului, Tatiana Colodeeva a depus cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Rodnicila Solului”.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Rodnicila Solului”, în procedura falimentului, Tatiana Colodeeva cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Rodnicila Solului” și a fost încasată de administratorul SRL „Rodnicila Solului”, Liubovi Cîrmîzî suma creanțelor creditorilor nestinse în mărime de 2227685,41 de lei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 30 ianuarie 2018 Liubovi Cîrmîzî a declarat recurs împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, iar prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Liubovi Cîrmîzî a fost restituit în baza art. 437 alin. (2) CPC, însă aceasta a declarat recurs abia la data de 10 august 2018, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea insolvenței, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării recursului în termen.

În acest context, argumentul invocat de către recurenta Liubovi Cîrmîzî precum că, despre existența încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a aflat la data de 03 august 2018 nu poate fi reținut drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a recursului, deoarece aceasta a cunoscut despre existența prezentului litigiu și prin urmare, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință

prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (1) și (3) și art. 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt în drept să, atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat abia la 10 august 2018, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vreun motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Liubovi Cîrmîzî urmează a fi respins că fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii ar însemna, de fapt, încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal și de a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea Liubovei Cîrmîzî cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Liubovi Cîrmîzî.

Se menține hotărârea din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Rodnicila Solului”, în procedura falimentului, Tatiana Colodeeva cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale Societății cu răspundere limitată „Rodnicila Solului”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic