

Dosarul nr.2rci-180/2018

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de co-fondatorul Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Alexandru Bulhac,

în cauza civilă la cererea administratorului provizoriu a Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Ion Lașcu cu privire la confirmarea cheltuielilor suportate și stabilirea cuantumului remunerării,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Ion Lașcu privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu și confirmarea cheltuielilor judiciare suportate în perioada de observație a debitorului,

c o n s t a t ă:

La data de 29 septembrie 2017, creditorul SA „Magazinul Universal Casa Mobilei” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Tehnovat-Com”.

Prin încheierea din 11 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Tehnovat-Com”, fiind aplicate următoarele măsuri de asigurare: a fost numit în calitate de administrator provizoriu a SRL „Tehnovat-Co”, Lașcu Ion; a fost instituită perioada de observație și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; au fost puse sub sechestru toate bunurile debitorului (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare și corespondența lui comercială; s-a interzis înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau a celor care își pierd iminent valoarea s-a obligat să fie solicitat acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare; a fost obligat administratorul provizoriu să notifice autoritățile de stat, deținătoare de registre publice, băncile comerciale despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată insolvabilitatea și inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului SRL „Tehnovat-Com”, c/f xxxxx, adresa juridică: MD-4301, or.Căușeni, str. M. Eminescu, 8, ap.(of.) 95, organelor de conducere fiind ridicat dreptul de administrare al debitorului și desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Lașcu Ion.

La 21 noiembrie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Tehnovat-Com”, Lașcu Ion a depus în adresa instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat stabilirea remunerației pentru activitatea desfășurată la SRL „Tehnovat-Com” în perioada de observație, aceasta constituind mai mult de 3 luni efectiv lucrate, în corespundere cu prevederile art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, solicitând aplicarea coeficientului mediu de multiplicare 6, ceea ce constituie 42 840 de lei; a dispune recuperarea cheltuielilor judiciare, suportate în perioada de observație a debitorului și confirmate documentar în sumă de 242,95 de lei, iar în total în sumă de 43 082, 95 de lei și încasarea acestora în mod solidar din contul debitorului SRL „Tehnovat-Com” și a membrilor organelor de conducere /asociații debitorului, Lazarev Sergiu și Bulhac Alexandru.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu SRL „Tehnovat-Com”, Lașcu Ion cu privire la stabilirea cuantumului remunerării și confirmarea cheltuielilor suportate. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu, Lașcu Ion, pentru administrarea provizorie a întreprinderii SRL „Tehnovat-Com” pentru o perioadă de 2 luni de activitate în sumă de 28 560 de lei. S-a confirmat cheltuielile judiciare suportate de administratorul provizoriu Lașcu Ion în perioada de observație a debitorului SRL „Tehnovat-Com” în sumă de 242,95 de lei. S-a încasat în mod solidar din contul debitorului SRL „Tehnovat-Com”, IDNO xxxxx, adresa juridică: MD-4301, or. Căușeni, str. Mihai Eminescu 8, of. 95, și a membrilor organelor de conducere /asociații debitorului, Lazarev Sergiu, IDNP xxxxx, domiciliat în or. xxxxx și Bulhac Alexandru, IDNP xxxxx, domiciliat în mun. xxxxx, remunerația pentru administrarea provizorie a întreprinderii SRL „Tehnovat-Com” în sumă de 28 560 de lei și cheltuielile judiciare suportate de către administratorul provizoriu în perioada de observație a debitorului în sumă de 242,95 de lei, iar în total suma de 28 802,95 de lei. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

La 14 septembrie 2018 Bulhac Alexandru, co-fondator al SRL „Tehnovat-Com” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii din 14 decembrie 2017 a instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate, deoarece la emiterea acesteia instanța a aplicat eronat normele de drept procedural și anume cauza a fost judecată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La fel a indicat că instanța de insolvabilitate la stabilirea remunerației administratorului Ion Lașcu nu a verificat și temeinicia sumelor indicate de ultimul prin prisma volumului lucrului îndeplinit, dar nu din simpla afirmare a administratorului.

A considerat că instanța de fond nu a ținut cont că cererea introductivă depusă de SA „Casa Mobilei” s-a bazat pe faptul neonorării de către SRL „Tehnovat Com” a contractului de vânzare-cumpărare din 15 octombrie 2012, care a și adus la insolvabilitatea întreprinderii .

A menționat că dînsul a fost înregistrat în calitatea de co-fondator al SRL „Tehnovat-Com” cu cota parte de 60% din capitalul social la 12 decembrie 2013. Deci, este evident faptul că, nu poate fi tras la răspundere solidară, deoarece a lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea, adică la încheierea contractului din 15 octombrie 2012.

La data de 17 octombrie 2018, intimatul Ion Lașcu lichidatorul SRL „Tehnovat-Com” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din 14 decembrie 2017.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău la data de 14 decembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de co-fondatorul Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Alexandru Bulhac, este în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de co-fondatorul Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Alexandru Bulhac neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 11 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea depusă de SA Magazinul Universal „Casa Mobilei”, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tehnovat-Com”, fiind instituită perioada de observație a debitorului SRL „Tehnovat-Com” și s-a desemnat administratorul autorizat Ion Lașcu în funcția de administrator provizoriu al debitorului.

La data de 21 noiembrie 2017, administratorul provizoriu Ion Lașcu a depus în adresa instanței de insolvență o cerere, solicitând stabilirea remunerației pentru activitatea desfășurată în perioada de observație a debitorului în sumă de 42

840 de lei, a cheltuielilor în sumă de 242,95 de lei și încasarea acestora, în mod solidar, din contul debitorului SRL „Tehnovat-Com” și al membrilor organelor de conducere/asociații debitorului Lazarev Sergiu și Bulhac Alexandru.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de SA Magazinul Universal „Casa Mobilei”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Tehnovat-Com”, fiind desemnat administratorul autorizat Ion Lașcu în funcția de lichidator al debitorului.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea depusă de administratorul provizoriu Ion Lașcu cu privire la primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, fiind stabilită suma de 28 560 de lei cu titlu de remunerație și suma de 242,95 de lei cu titlu de cheltuieli suportate în perioada de observație a debitorului. A fost încasat în beneficiul administratorului provizoriu Ion Lașcu, în mod solidar din contul debitorului SRL „Tehnovat-Com” și al membrilor organelor de conducere/asociații debitorului Lazarev Sergiu și Bulhac Alexandru, suma de 28 802, 95 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând recursul declarat în raport cu probele administrate în cauză consideră că instanța de insolvabilitate întemeiat a admis parțial cererea administratorului provizoriu SRL „Tehnovat-Com”, Ion Lașcu cu privire la stabilirea cuantumului remunerației și confirmarea cheltuielilor suportate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Este cert stabilit faptul că, în cadrul examinării dosarului de insolvabilitate, anterior emiterii încheierii contestate, în procesul exercitării atribuțiilor sale de administrator provizoriu, Ion Lașcu a prezentat instanței de insolvabilitate un raport în care au fost indicate acțiunile întreprinse în vederea executării încheierii de admitere a cererii introductive și aplicării măsurilor de asigurare.

În acest context, administratorul provizoriu al SRL „Tehnovat-Com”, Lașcu Ion, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de Legea insolvabilității nr. 149/2012, a efectuat notificarea organelor care dețin registrele publice de evidență a bunurilor societății debitoare în vederea sistării a orice operațiune cu bunurile debitorului, solicitându-le să predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui, totodată a verificat existența temeiurilor de intentare a procedurii de insolvabilitate față de debitor verificând mărimea și componența masei debitoare, întocmind un raport în acest sens, volumul de lucru fiind complex, implicând responsabilitate și cunoștințe profesionale.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară (Anexa nr. 4), coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS), pentru salariații din cadrul categoriei de angajați, la rubrica „conducători de unitate”, coeficientul de multiplicitate constituie de la 4,00 - la 8,00.

Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 9 martie 2010, începând cu 1 mai 2017, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real s-a stabilit în mărime de 2 380 de lei pe lună.

Astfel, remunerația administratorului provizoriu, conform acestor coeficienți nu poate fi mai mică decât 9 520 de lei pentru o lună (2 380 lei x 4 coeficientul minim), iar luând în considerație coeficientul mediu de multiplicare aceasta reprezintă 14 280 de lei pentru o lună (2 380 lei x 6 coeficientul mediu) și luând în considerație coeficientului maxim - 19 040 de lei pentru o lună (2 380 lei x 8 coeficientul maxim).

Prin urmare, remunerarea administratorului provizoriu corect a fost calculată pentru îndeplinirea atribuțiilor a acestuia în perioada de observație a debitorului de la data desemnării - 11.08.2017, pînă la data examinării cauzei cu privire la intentarea procesului de insolvență - 14.12.2017, fiind de peste 4 luni.

În acest context, apreciind volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către administratorul provizoriu, colegiul consideră că instanța de insolvență corect a stabilit remunerația administratorului provizoriu conform coeficientului mediu de multiplicare pentru o perioadă de 2 luni, fiind întemeiată și formula de calcul aplicată de instanță: $6 \times 2380 \text{ lei} = 14\,280/\text{lunar} \times 2 \text{ luni} = 28\,560 \text{ de lei}$.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

În acest sens, instanța de insolvență corect a reținut că administratorul provizoriu Lașcu Ion, a probat în modul stabilit de art. 121 CPC, cheltuielile aferente, suportate pe perioada de observație și anume pentru expedierea notificărilor în mărime de 242,95 de lei, fiind anexate actele justificative în acest sens, fiind dispus întemeiat încasarea acestora.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar, astfel, invocarea de către recurent a prevederilor art.248 alin.(4) din Legea insolvenței, nu își are relevanța la cauza dată, unde art. 248 se referă la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere pentru apariția stării de insolvență, încasarea datoriilor debitorului din contul acestora, și nicidecum la încasarea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu Ion Lașcu și a extraselor din contul bancar al debitorului se constată că mijloacele financiare aflate pe cont în sumă de 156 de lei sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Tehnovat-Com”, iar conform datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, asociații SRL „Tehnovat-Com” sunt Sergiu Lazarev cu partea socială de 800 000 de lei (40%) și Alexandru Bulhac cu partea socială de 1 200 000 de lei (60%).

În temeiul celor relatate, instanța de recurs consideră că sunt neîntemeiate argumentele recurentului cu privire la aceea că nu a cunoscut despre intentarea și examinarea dosarului dat și nu a fost citat legal la ședințele de judecată, or din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 18 septembrie 2017, prin notificarea administratorului provizoriu Lașcu Ion, expediată la adresa de domiciliu a recurentului, ultimului i-a fost adusă la cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2017, cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Tehnovat-Com” SRL, instituirea perioadei de observație, aplicarea măsurilor de asigurare și stabilirea ședinței judiciare de examinare în fond a cererii introductive (f.d. 60-62,110-111, vol. I); la data de 22 noiembrie 2017, recurentul a fost citat de către Curtea de Apel Chișinău, fiind anexată la citație și cererea administratorului provizoriu cu privire la stabilirea remunerației (f.d. 112-114, vol. I); la data de 23 noiembrie 2017, administratorul provizoriu a remis o notificare repetată, informând recurentul despre examinarea cauzei de instanța de insolabilitate (f.d. 126-127, vol. I).

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Codul de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În contextul normei precitate, recurentul cunoscând despre cererea administratorului provizoriu cu privire la încasarea remunerației și ședințele de judecată stabilite pentru examinarea pricinii în instanță de insolabilitate, avea și obligația de a se interesa de soarta procesului, inclusiv și în cazul imposibilității de a se prezenta la data stabilită, obligație proclamată și în jurisprudența CEDO cu titlu de principiu.

Astfel, Alexandru Bulhac nu a fost exonerat de obligația de a se interesa de hotărârea pronunțată și nu poate invoca necitarea sau necomunicarea în mod legal a actelor de procedură or, din materialele pricinii rezultă cu certitudine că ultimul a cunoscut despre existența prezentului litigiu, până la data pronunțării încheierii din 14 decembrie 2017, iar acțiunile recurentului nu constituie decât o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conexiunea celor relatate, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolabilitate, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației materiale și procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de co-fondatorul Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Alexandru Bulhac.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea administratorului provizoriu a Societății cu răspundere limitată „Tehnovat-Com”, Ion Lașcu cu privire la confirmarea cheltuielilor suportate și stabilirea cuantumului remunerării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru