

Dosarul nr. 2rac-469/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, reprezentată de avocatul Veronica Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, casată hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind pronunțată o hotărâre nouă,

c o n s t a ț ă :

La 02 iunie 2010 Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 1 691 889,3 lei, cât și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea pretențiilor a indicat că, potrivit contractului de antrepriză încheiat la 13 mai 2006 între Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” și Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, părțile au convenit edificarea și darea în exploatare a unui bun imobil amplasat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27/29.

Potrivit pct. 2.1 din contract, pârâtul și-a asumat o serie de obligații și anume, urma să aloce fundația de teren pe care trebuia să fie construit blocul locativ, mijloace financiare necesare și materiale de construcție pentru edificarea obiectului contractului,

iar reclamantul urma să contribuie cu un grup de specialiști care nemijlocit trebuiau să construiască obiectul.

Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” a specificat faptul că ar fi îndeplinit toate clauzele contractuale asumate, iar pârâtul s-a eschivat de la onorarea integrală a obligațiilor, achitând doar suma de 2 370 000 lei din valoarea lucrărilor de construcție și montaj, care constituie în total suma de 6 464 189 lei.

A menționat că suma de 2 402 299,70 lei constituie suma investită de viitorii proprietari ai apartamentelor în baza contractelor de investiții, iar diferența cheltuielilor pentru construcția imobilului din mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, nr. 27/29 constituie 1 691 889,3 lei, considerată datorie în baza contractului din 13 mai 2006.

Ulterior, la 26 mai 2014 pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 85, vol. I).

Suplimentar la cele indicate anterior, a menționat că prin contractul de antrepriză din 01 august 2006 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” și Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, părțile contractante au convenit edificarea și darea în exploatare a unui bun imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 63/6.

Potrivit pct.2.1 al contractului respectiv, pârâtul și-a asumat o serie de obligații și anume, urma să aloce fundația de teren pe care trebuia să fie construit blocul locativ, mijloace financiare necesare și materiale de construcție pentru edificarea obiectului contractului.

La rîndul său, Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” urma să asigure personalul necesar, care să construiască imobilul respectiv.

A menționat că și-a onorat toate obligațiile asumate prin contract, iar pârâtul s-a eschivat de la îndeplinirea integrală a obligațiunilor, achitând doar suma de 3 527 500 lei din valoarea lucrărilor de construcție și montaj, care constituie în total suma de 11 893 933,4 lei.

S-a accentuat că suma de 5 484 586,32 lei constituie contravaloarea materialelor de construcție furnizate de către pârât, iar diferența cheltuielilor pentru construcția imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 63/6, constituie suma de 2 881 846,82 lei, considerată datorie în baza contractului din 01 august 2006.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” a sumei de 4 573 736,12 lei cu titlu de datorie, a sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 19 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 233, vol. III).

Prin încheierea protocolară din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus atragerea în proces a Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 121, vol. III).

La 17 iunie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, a înaintat acțiune reconvențională împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „VIA-BREVIS”, prin care a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, a datoriei în sumă de 3 575 228,29 lei (f.d. 139, vol. III).

Prin încheierea din 23 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” (f.d. 159, vol. III).

Prin hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost admisă.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, a datoriei pe contractul nr. 13/05/06 și nr. 01/08/06 în sumă totală de 4 573 736 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 lei (f.d. 244 vol. III, 8-17 vol. IV).

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a concluzionat că pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată se încadrează în prevederile normelor de drept pertinente cazului dat.

La 17 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe solicitând casarea hotărârii contestate.

Pin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, casată hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d. 52, 53-62, vol. IV).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate la dosar, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii și în consecință a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

La 06 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, reprezentată de avocatul Veronica Pascal, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei pantru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că la materialele cauzei a fost anexată decizia Curții de Apel Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, însă instanța de apel nu a citat administratorul insolvenței.

Recurentul a mai menționat că raporturile dintre părțile contractante implicate în

litigiu sunt reglementate de contractele de antrepriză, care având caracter sinalagmatic generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte, anume reclamantul/recurent s-a obligat să construiască bunul imobil, iar pârâtul/intimat s-a obligat să achite toate cheltuielile.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 prin care a fost expediată în adresa părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 63, vol. IV), însă lipsesc probe care să confirme data recepționării de către recurent a copiei deciziei contestate, respectiv recursul declarat la 06 iunie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 04 octombrie 2018, în adresa intimaților Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” și administratorul insolvenței Cerga Mihail, a fost expediată copia recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 13 noiembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM LOCUINȚĂ” a depus referință, solicitând declararea ca fiind inadmisibil recursul depus de avocatul Pascal Veronica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că avocatul Pascal Veronica nu este împuternicit în mod legal de a reprezenta interesele Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” în instanța de judecată, așa cum fiind în proces de insolvență, administratorului i-a fost ridicat dreptul de administrare a întreprinderii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Pascal Veronica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele dosarului rezultă că la 06 iunie 2018 avocatul Veronica Pascal, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, a depus recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție analizând situația de fapt din cauza dată, menționează că prin hotărârea din 06 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, fiind ridicat dreptul lui Tudor Rotaru de administrare a Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Cergă Mihail” (f.d. 219, vol. II).

În acest sens, instanța de recurs menționează că potrivit art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Prin urmare, Colegiul menționează că la dosar este anexat mandatul seria MA nr.0230746 din 10 octombrie 2014 pe numele avocatului Veronica Pascal (f.d.222, vol.II) semnat de fostul administrator al Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS” Tudor Rotaru, de reprezentare a intereselor persoanei juridice în instanță, în timp ce după cum s-a menționat mai sus, prin hotărârea din 06 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău de intentare a procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, a fost ridicat dreptul lui Tudor Rotaru de administrare a societății și a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Cergă Mihail”.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în baza circumstanțelor menționate, cu referire la prevederile art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, constată inadmisibilitatea recursului depus la data de 06 iunie 2018 de avocatul Veronica Pascal în interesele Societății cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, pe motiv că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „VIA-BREVIS”, reprezentată de avocatul Veronica Pascal, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh