

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. P. Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „MoldTrans-Tur”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MoldTrans-Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, SRL „Libert-Tur” și SRL „Calivas-Agro” privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ, împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „MoldTrans-Tur”, casată hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2017, SRL „MoldTrans-Tur” a depus în instanță cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ solicitat.

În motivarea acțiunii SRL „MoldTrans-Tur” a relevat că, la 14 iunie 2017, s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu cererile înregistrate cu nr. 4294 și nr. 4295, prin care a solicitat deschiderea curselor suplimentare Bălți, ora 05:30, 15:30 – Iași ora 12:30, 10:40, anexând dosarul cu documentele prevăzute de art. 39 alin. (7) al Codului transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014.

Prin răspunsul nr. 02/5-1173 din 24 iunie 2017, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat în satisfacerea cererilor depuse din considerentul „impactului negativ posibil asupra curselor existente, precum și întru evitarea unor eventuale conflicte între operatorii de transport și litigiilor de

judecată”.

În opinia reclamantei prin răspunsul menționat Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a ignorat prevederile art. 35 alin. (2), art. 37 alin. (6), art. 39 alin. (7), (11) și (12) al Codului transporturilor rutiere și nu a examinat cererile înaintate conform legislației în vigoare.

A afirmat că, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a indicat motivele legale de refuz în deschiderea curselor suplimentare Bălți, ora 05:30, 15:30 – Iași, ora 12:30, 10:40, nu a prezentat informație sau actele care au stat la baza impactului negativ pretins, nici nu a indicat cum a constatat acest fapt, ignorând inclusiv prevederile art. 37 alin. (9) al Codului transporturilor rutiere.

SRL „MoldTrans-Tur” a solicitat anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ de modificare a programului de transport rutier internațional prin deschiderea curselor suplimentare Bălți, ora 05:30, 15:30 – Iași, ora 12:30, 10:40 cu atribuirea acestor curselor respective reclamantei.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), cererea de chemare în judecată a fost admisă; s-a recunoscut neîntemeiat refuzul nr.02/5-1173 din 24 iunie 2017 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, succedat în drepturi de Ministerul Economiei și Infrastructurii și s-a obligat ultimul să emită actul administrativ privind modificarea programului de transport rutier internațional prin deschiderea curselor suplimentare Bălți, ora 05:30, 15:30 – Iași, ora 12:30, 10:40, cu atribuirea curselor respective SRL „MoldTrans-Tur”.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de Ministerului Economiei și Infrastructurii și SRL „Calivas-Agro”, casată hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 23 august 2018, SRL „MoldTrans-Tur” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 19 octombrie 2018, Ministerului Economiei și Infrastructurii a depus o referință la cererea de recurs declarată de SRL „MoldTrans-Tur” prin care a solicitat de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „MoldTrans-Tur”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acestui cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „MoldTrans-Tur”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu