

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Veronica Cebotari, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Kirsan-Invest” către Veronica Cebotari și Antonina Peatcova cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantei Veronica Cebotari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Veronica Cebotari împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2017, SRL „Kirsan-Invest” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Veronica Cebotari și Antonina Peatcova, solicitând încasarea solidară din contul ultimelor a sumei în mărime de 2 364,14 Euro și a sumei de 1 489 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin cererea din 25 octombrie 2017, SRL „Kirsan-Invest” și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea în mod solidar de la Veronica Cebotari și Antonina Peatcova a sumei împrumutate de 1 500 Euro, a dobânzii contractuale restantă în sumă de 180 Euro, a dobânzii majorate (penalitate) în sumă de 1512 Euro, calculată conform punctului 2.4 al contractului, și a dobânzii de întârziere în sumă de 253, 87 Euro conform art. 619 din Codul civil, iar în total a sumei de 3 445,79 Euro.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 16 mai 2018, Veronica Cebotari, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru, a înaintat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea apelului în termenul de declarare, admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii privind repunerea în termen a apelului declarat, Veronica Cebotari a indicat că a omis termenul de declarare a apelului, din motivul că a

recepționat dispozitivul hotărârii abia la 18 aprilie 2018 și nu a cunoscut despre hotărârea primei instanțe, fapt confirmat prin anexa plicului de recepție.

Prin încheierea din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei Veronica Cebotari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Veronica Cebotari împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 09 august 2018, a fost înregistrată cererea de recurs, depusă de Veronica Cebotari, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru, împotriva încheierii din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece apelanta nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe. Potrivit recurente, termenul de atac urma a fi calculat din momentul recepționării de către ea a copieii dispozitivului, și anume din data de 18 aprilie 2018. Consideră recurenta că cererea de apel urmează a fi repusă în termen și primită spre examinare, dat fiind faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel, au examinat prezentul litigiu cu încălcarea principiului contradictorialității, încălcând drepturile recurente.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 03 octombrie 2018, SRL „Kirsan-Invest” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea în vigoare a încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veronica Cebotari, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 18 iunie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 12 iulie 2018 (f.d. 96), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. Totuși, recurenta a invocat în conținutul cererii de recurs că a primit copia încheierii la 24 iulie 2018, anexând drept dovadă plicul cu ștampila de expediere care conține anume această dată (f.d. 103). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 09 august 2018, fiind depusă la oficiul poștal la 07 august 2018 (f.d. 107), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei Veronica Cebotari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Veronica Cebotari împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul susține poziția instanței de apel referitoare la tardivitatea cererii de apel formulate de Veronica Cebotari, deoarece în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma citată, Colegiul menționează faptul că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat la 19 martie 2018 și termenul de atac urmează a fi calculat anume din această zi, și nu din data recepționării copiei dispozitivului în cauză de către apelantă, aceasta fiind o interpretare eronată a normelor de procedură, odată ce legiuitorul indică în mod expres momentul în care începe a curge termenul de declarare a apelului.

Respectiv, odată ce recurenta Veronica Cebotari a fost citată în mod legal de către prima instanță de trei ori (pentru ședințele de judecată din 07 iunie 2017, 25 octombrie 2017, 01 februarie 2018), aceasta a cunoscut despre existența prezentului litigiu, a fost în drept să se prezinte în ședințele de judecată și a fost obligată să se intereseze de soarta dosarului aflat la examinare în instanță, astfel Colegiul consideră că cerința sa privind repunerea în termen a apelului este neîntemeiată.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Mai mult, repunerea nejustificată în termen a cererii de apel ar egala cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Veronica Cebotari, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru, împotriva încheierii din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veronica Cebotari, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru.

Se menține încheierea din 18 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Kirsan-Invest” către Veronica Cebotari și Antonina Peatcova cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu