

Dosarul nr. 3rh-84/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, M. Ghervas, I. Oprea, L. Gafton, I. Druță)

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transelegant Tur”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transelegant Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Asociația Patronală a Operatorilor de Transport, Societatea cu Răspundere Limitată „DVD Trans”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.7”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.5”, Societatea cu Răspundere Limitată „Iurtol Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Nimelim-Tur” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, s-a casat decizia din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Transelegant Tur”,

### c o n s t a ț ă :

La 25 august 2015, SRL „Transelegant Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 21 mai 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 77, în baza căruia din programul de transport rutier interraional și lista operatorilor de transport care deservește rutele/ cursele interraionale incluse în program, anexele nr. 1 și 2 la ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014, au fost excluse modificările efectuate la elaborarea programului și listele menționate referitor la deschiderea rutei Chișinău 16.15 -

Soroca 14.35, cu regimul de deservire în ziua de vineri din Chișinău și din Soroca în ziua de duminică și atribuirea spre deservire SRL „Transelegant Tur”.

A relatat că la caz, nu este întrunit nici un temei legal care ar permite retragerea de la SRL „Transelegant Tur” a dreptului de deservire a rutei Chișinău 16.15 - Soroca 14.35, cu regimul de deservire în ziua de vineri din Chișinău și din Soroca în ziua de duminică.

A subliniat că ordinul nr. 77 din 21 mai 2015 contravine prevederilor legale și este unul abuziv, care lezează dreptul reclamantului de deservire a rutei menționate, a fost încălcat și dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM, art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția Europeană și cauzează firmei prejudicii materiale enorme.

A notat că la cererea prealabilă a primit un răspuns formal din partea pârâtului.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Asociația Patronală a Operatorilor de Transport a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.25, volumul I).

Prin încheierea din 05 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au fost atrași în proces SRL „DVD Trans”, SA „Pat 7”, SA „Pat 5”, SRL „Jurtol Trans” și SRL „Nimelin Tur” în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 87, volumul I).

Reclamantul a solicitat anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 77 din 21 mai 2015, în partea în care din programul de transport rutier interraional și lista operatorilor de transport care deservește rutele/cursele interraionale incluse în program, anexele nr. 1 și 2 la ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 au fost excluse modificările ce vizau deschiderea rutei Chișinău 16.15 - Soroca 14.35, cu regimul de deservire în ziua de vineri din Chișinău și din Soroca în ziua de Duminică și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea depusă de SRL „Transelegant Tur” a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 77 din 21 mai 2015 cu privire la modificarea programului de transport rutier interraional și internațional în partea în care acesta se referă la excluderea din programul de transport rutier interraional și din lista operatorilor de transport care deservește rutele/cursele interraionale incluse în program, anexele nr. 1 și 2 la ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 a modificărilor referitoare la deschiderea rutei Chișinău 16.15 - Soroca 14.35 cu regimul de deservire în ziua de vineri din Chișinău 16.15 și din Soroca 14.35 în ziua de duminică. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SA „Parcul de Autobuse și Taximetre nr. 7”, SRL „Nimelin-Tur”, SRL „Jurtol Trans”, SRL „DVD Trans”, SA „Parcul de Autobuse și Taximetre nr. 5” și s-a menținut hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 09 octombrie 2017 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor în drepturi al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 594 din 26 iulie 2017 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, s-a casat integral decizia din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transelegant Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Asociația Patronală a Operatorilor de Transport, SRL „DVD Trans”, SA „Parcul de Autobuse și Taximetrie nr.7”, SA „Parcul de Autobuse și Taximetrie nr.5”, SRL „Juritol Trans” și SRL „Nimelim-Tur” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 15 iunie 2016 SRL „Transelegant Tur”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că Anatol Usatîi, la acel moment vice ministru în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în perioada de lichidare, nu era în drept să declare recurs la 09 octombrie 2017 în numele Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova.

Totodată a accentuat că prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SRL „Transelegant Tur” a fost respinsă ca neîntemeiată, fără a trimite cauza la o nouă rejudecare și fără a se pronunța asupra alegațiilor revizuentului, inclusiv privind faptul că recursul este inadmisibil deoarece era tardiv și semnat de o persoană fără împuterniciri.

Revizuentul a solicitat casarea deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei în ordine de recurs și emiterea unei decizii prin care recursul depus de Anatol Usatîi să fie considerat inadmisibil, cu menținerea deciziei din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La data de 19 octombrie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus referință la revizuire, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță

esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea deciziei. Faptele noi apărute după darea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

La caz, Colegiul reține că revizuentul, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a formulat critici în privința deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, menționând că recursul urma să fie declarat inadmisibil pe motiv că a fost depus tardiv și de o persoană care nu era în drept să-l declare.

În această ordine de idei Colegiul reiterează că circumstanțele, care pot fundamenta în temeiul art. 449 lit. b) CPC o cerere de revizuire, trebuie să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă, precum și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

În acest sens Colegiul relevă că temeiurile inadmisibilității recursului care au fost invocate de către revizuent și examinate în cadrul procedurii de examinare a admisibilității recursului nu pot constitui temei de declarare a revizurii, or, în cadrul revizurii SRL „Transelegant Tur” nejustificat invocă repetat temeiurile inadmisibilității recursului.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Pe cale de consecință, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, astfel cum este garantat la art. 6 paragraf 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului la Convenție, ale cărui dispoziții relevante afirmă că statul de drept face parte din patrimoniul comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul certitudinii juridice, care impune, printre altele, ca, atunci când instanțele pronunță o hotărâre definitivă, decizia acestora să nu fie contestată (hotărârea *Brumărescu împotriva României*).

Acest principiu subliniază faptul că niciuna din părți nu are dreptul de a solicita o revizuire a unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o reaudiere și o

nouă decizie într-o cauză. Atribuția de revizuire a instanțelor superioare ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare, neîndeplinirea justiției, și nu pentru substituirea unei revizuirii. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel deghezat, iar simpla posibilitate de a avea două puncte de vedere asupra subiectului nu este un motiv pentru reexaminare. Îndepărtarea de la principiul respectiv este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (hotărârea *Riabik împotriva Rusiei*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Transelegant Tur”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transelegant Tur”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transelegant Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Asociația Patronală a Operatorilor de Transport, Societatea cu Răspundere Limitată „DVD Trans”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.7”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.5”, Societatea cu Răspundere Limitată „Iurtol Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Nimelim-Tur” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh