

Dosarul nr. 3ra-1562/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – E. Galușceac

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Cotorobai, L. Pruteanu, M. Guzun

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban,

în cauza civilă la acțiunea lui Alexei Guzinschii împotriva Consiliului orășenesc Sîngera, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Alexei Guzinschii, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2017,

constată:

La 13 ianuarie 2017 Alexei Guzinschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr.4/35 din data de 16 septembrie 2016 cu privire la examinarea cererii lui Alexei Guzinschii de privatizare a lotului pomicol nr. 33 din Întovărășirea Pomiculă „Negnic” ( în continuare ÎP „Negnic”).

În motivarea acțiunii Alexei Guzinschii a indicat că la 17 septembrie 2015 în adresa Primăriei or. Sîngera, mun. Chișinău a depus cererea nr. G- 195 privind cumpărarea lotului pomicol nr. 33 din ÎP „Negnic”. Prin răspunsul nr. 662 din 21 septembrie 2015 i s-a comunicat că cererea urmează a fi înaintată spre examinare și avizare în cadrul ședințelor de lucru a comisiilor de specialitate a Consiliului or. Sîngera.

Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău prin decizia nr. 4/35 din 16 septembrie 2016 a respins cererea lui Alexei Guzinschii pe motiv că solicitantul nu are calitatea de membru al ÎP „Negnic”, ori la setul de acte prezentat lipsește hotărârea corespunzătoare a cârmuirii (direcției) întovărășirii și adunării generale a membrilor întovărășirii, iar conform listei membrilor ÎP „Beriozca” (în prezent Negnic) din 07 iulie 1998, acest lot este liber și neatribuit, totodată, reclamantul deține în proprietate teren pentru construcții și în aceste condiții nici nu putea fi primit ca membru al ÎP „Negnic”.

În opinia reclamantului actul administrativ este unul ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii și este pasibil anulării prin prisma art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ.

În susținerea ilegalității deciziei Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 4/35 din 16 septembrie 2016 reclamantul indică că deține în folosință lotul nr. 33 din ÎP „Negnic” încă din 1996, până a obține dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcții de lângă casă, achită permanent impozitele pentru acest teren. Se consideră îndreptățit de a solicita anularea deciziei contestate, deoarece Consiliul orășenesc Sîngera nu era în drept de a respinge o cerere de cumpărare a lotului pomicol din motiv că reclamantul nu ar avea calitate de membru al întovărășirii, atât timp cât nu există o decizie a adunării generale a ÎP „Negnic” de excludere a fostului membru și de primire a reclamantului în calitate de membru al ÎP „Negnic”.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2017, acțiunea înaintată de Alexei Guzinschii s-a respinsă ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 97, 104-110)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 12 iunie 2018 a respins apelul declarat de către Alexei Guzinschii, a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din data de 13 noiembrie 2017. ( f.d. 166, 167-173)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 20 septembrie 2018 Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban, a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. ( f.d. 176-177)

În motivarea recursului recurentul a indicat că la examinarea prezentului litigiu instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele prezentate de către Alexei Guzinschii în susținerea pretențiilor sale, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată.

A mai menționat că instanțele de judecată neîntemeiat au respins acțiunea pe motiv că nu a probat calitatea de membru al ÎP „Negnic” printr-o hotărâre a cârmuirii (direcției) întovărășirii sau adunării generale a membrilor întovărășirii, neadmițând alte probe prezentate de către recurent, inclusiv că nu s-au păstrat aceste hotărâri.

Din răspunsul președintelui interimar al ÎP „Negnic” din 04 aprilie 2016 rezultă că întovărășirile pomicole au fost constituite în perioada sovietică, iar loturile de teren se atribuiau prin intermediul sindicatelor de la întreprinderile de stat, în atribuțiile cărora intra verificarea solicitantului prin dispunerea sau nu a unui alt lot/ teren destinat construcției locative. Acte de aderare sau hotărâri de excludere/primire nu au fost transmise prezentei administrații a ÎP „Negnic”. Astfel, ÎP „Negnic” nu dispune de aceste documente.

Recurentul invocă că lipsa hotărârii cârmuirii (direcției) întovărășirii și adunării generale a membrilor întovărășirii nu-i poate fi imputată recurentului și nu denotă lipsa calității de membru a întovărășirii, această circumstanță urmează a fi dovedită din alte înscrisuri prezentate la examinarea prezentului litigiu.

La 15 noiembrie 2018 reprezentantul Consiliului orășenesc Sîngera a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare. ( f.d. 182-183)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 iunie 2018, confirmare privind recepționarea acestei de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 20 septembrie 2018 de către Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Alexei Guzinschii, reprezentat de avocatul Igor Coban, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas