

D E C I Z I E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Eni Oleg în interesele lui Onofrei Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” împotriva lui Cotoman Sevastian, Cotoman Tamara, Parpalac Simion, Onofrei Alexei, Onofrei Olga, Guțu Andrei și Guțu Valentina privind declararea nulă a actelor juridice, obligarea de a încheia contracte de vânzare-cumpărare cu reclamantul și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Onofrei Alexei și Onofrei Olga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, Parpalac Simion, Cotoman Tamara și Cotoman Sevastian privind declararea nulă a actelor juridice,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Onofrei Alexei,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotoman Sevastian, Cotoman Tamara, Parpalac Simion, Onofrei Alexei, Onofrei Olga, Guțu Andrei și Guțu Valentina privind declararea nulă a actelor juridice, obligarea de a încheia contracte de vânzare-cumpărare cu reclamantul și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării acțiunii civile Onofrei Alexei și Onofrei Olga au depus acțiunea reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, Parpalac Simion, Cotoman Tamara și Cotoman Sevastian prin care au solicitat declararea nulă a actelor juridice.

Prin hotărârea din 23 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” a fost admisă parțial.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.3 din 14 ianuarie 2015 a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 8519101.423 și 8519101.424 încheiat între

Parpalac Simion în calitate de vânzător și Onofrei Alexei și Onofrei Olga în calitate de cumpărător;

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.40 din 01 aprilie 2017 a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 8519101.063 și 8519101.064 încheiat între Cotoman Tamara și Cotoman Sevastian în calitate de vânzători și Onofrei Alexei în calitate de cumpărător;

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.2363 din 01.04.2016 a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 8519101.063, 8519101.064, 8519101.423 și 8519101.424, situate în extravilanul satul Ermoclia r-nul Ștefan Vodă, încheiate între Onofrei Alexei în calitate de vânzător și Guțu Alexei și Guțu Valentina în calitate de vânzător.

S-a încasat în mod solidar de la Cotoman Sevastian, Cotoman Tamara, Parpalac Simion, Onofrei Alexei, Onofrei Olga, Guțu Andrei și Guțu Valentina în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” a cheltuielilor de judecată în mărime de 12 111,08 lei.

Pretenția reclamantului privind obligarea Tamarei Cotoman, Cotoman Sevastian și Parpalac Simion de a înstrăina terenurile Societății cu Răspundere Limitată „Miturix- Agro” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de Onofrei Alexei și Onofrei Olga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, Parpalac Simion, Cotoman Tamara și Cotoman Sevastian privind declararea nulă a contractului de arendă nr.361 din 15 martie 2013 încheiat între Cotoman Sevastian și Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, contractului de arendă nr.360 din 15 martie 2013 încheiat între Cotoman Tamara și Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” și a contractului de arendă nr.752 din 20 august 2013 încheiat între Parpalac Simion și Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 23 iulie 2018, Onofrei Alexei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii inițiale.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” și Onofrei Alexei.

S-a comunicat apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 597,15 lei, acordându-i un termen de zece zile de la comunicare încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a comunicat apelantului Onofrei Alexei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1384,44 lei, acordându-i un termen de zece zile de la

comunicare încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La 17 septembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” a înlăturat neajunsurile indicate de instanță.

Prin încheierea din 28 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, a fost pusă pe rol.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Onofrei Alexei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței și anume nu au prezentat apel motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 1384,44 de lei, în termenul stabilit de instanță.

La 05 noiembrie 2018, avocatul Eni Oleg acționând în interesele lui Onofrei Alexei a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și transmiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivare, a reiterat că încheierea instanței de apel din 13 septembrie 2018 a recepționat-o la 29 septembrie 2018. Conformându-se cerințelor din încheiere la 05 octombrie 2018, a achitat taxa de stat în mărime de 1384,44 lei, iar în circumstanțe date, prin restituirea cererii de apel au fost încălcate prevederile art. 6 din Convenție.

Restituirea cererii de apel a avut loc fără verificarea tuturor circumstanțelor pentru soluționarea corectă a cauzei.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 16 octombrie 2018.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul susține că a recepționat încheierea instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, la 29 octombrie 2018, fapt demonstrat prin copia plicului poștal (f.d.121).

Cererea de recurs a fost declarată la 05 noiembrie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit materialele dosarului rezultă că instanța de apel prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” și Onofrei Alexei, apelanților fiindu-le acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în termen de zece zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererilor de apel.

Conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului se atestă că Onofrei Alexei a recepționat încheierea instanței de apel, la 26 septembrie 2018 (f.d.86).

Așadar, începând cu 27 septembrie 2018, apelantul a avut la dispoziție termen de 10 zile, adică până la 08 octombrie 2018, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Or, art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că la depunerea apelului Onofrei Alexei nu a respectat prevederile art.364 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Primind cererea de apel în modul expus, adică fără prezentarea dovezii achitării taxei de stat, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală, adoptând încheierea din 13 septembrie 2018, de a nu da curs cererii de apel cu acordarea apelantului a unui termen, pentru a înlătura neajunsurile din cererea de apel ce se referă la cerințele legii de a achita taxa de stat pentru examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cerere de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelantul Onofrei Alexei putea înlătura neajunsurile a fost 08 octombrie 2018, termen limită, dat fiind faptul că încheierea din 13 septembrie 2018, a fost recepționată la 29 septembrie 2018, așa cum rezultă din dovada de primire.

Colegiul reține că potrivit ordinului de încasare nr.24061259 din 05 octombrie 2018, Onofrei Alexei a achitat cuantumul taxei de stat stabilit de instanță în mărime de 1384,44 lei, însă apelantul nu a prezentat instanței de apel bonul ce justificată achitare

taxei de stat în termenul care l-a indicat instanța și nici până la data restituirii apelului, fiind remis instanței abia la 29 octombrie 2018.

Deci prin restituirea cererii de apel, la 16 octombrie 2018, recurentului nu i s-a îngăduit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, apelantul neprezentând instanței dovada achitării taxei de stat, în termenul stabilit a manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, și prin urmare, este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Onofrei Alexei, deoarece, ultimul nu îndeplinit în termen stabilit de instanță indicațiile instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Eni Oleg în interesele lui Onofrei Alexei.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Onofrei Alexei, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” împotriva lui Cotoman Sevastian, Cotoman Tamara, Parpalac Simion, Onofrei Alexei, Onofrei Olga, Guțu Andrei și Guțu Valentina privind declararea nulă a actelor juridice, obligarea de a încheia contracte de vânzare-cumpărare cu reclamantul și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Onofrei Alexei și Onofrei Olga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, Parpalac Simion, Cotoman Tamara și Cotoman Sevastian privind declararea nulă a actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari