

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Bender Antonov Mihai, Parpalac Aurelia, Leu Svetlana, Secrieru Elisei, Guzun Ion și Vrabii Silvia, cu strămütarea pricinii la altă instanță de judecată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Druguș Grigore împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ștefan-Vodă cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 18 februarie 2013 Druguș Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ștefan-Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 28 iunie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia CTAS Ștefan-Vodă din 30 noiembrie 2012 cu privire la stabilirea pensiei lui Druguș Grigore, obligată CTAS Ștefan-Vodă să stabilească și să recalculeze pensia lui Druguș Grigore reieșind din salariul mediu de funcție și gradul de clasificare pentru perioada ultimelor 3 ani înaintea pensionării, cu încasarea de la CTAS Ștefan-Vodă în beneficiul lui Druguș Grigore a diferenței între pensia calculată anterior și cea stabilită conform hotărârii.

La 04 iulie 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Slobozia din 28 iunie 2013.

La 29 iulie 2013 și Druguș Grigore a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Slobozia din 28 iunie 2013.

Judecătorii Curții de Apel Bender Antonov Mihai, Parpalac Aurelia, Leu Svetlana, Secrieru Elisei, Guzun Ion și Vrabii Silvia au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel în temeiul art. 52 alin. (1) CPC, și anume pentru a evita împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor deoarece apelantul-reclamant Druguș Grigore deține funcția de judecător la Curtea de Apel Bender.

Curtea de Apel Bender a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămütarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Antonov Mihai, Parpalac Aurelia, Leu Svetlana, Secrieru Elisei, Guzun Ion și Vrabii Silvia.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de abținere de la judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a

judecătorilor Antonov Mihai, Parpalac Aurelia, Leu Svetlana, Secrieru Elisei, Guzun Ion și Vrabii Silvia, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la al.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că apelantul-reclamant Druguș Grigore activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Bender, fiind coleg de serviciu în cadrul aceleiași instanțe de judecată, precum judecătorii Antonov Mihai, Parpalac Aurelia, Leu Svetlana, Secrieru Elisei, Guzun Ion și Vrabii Silvia, care au declarat abținerea de la judecarea prezentei pricini.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Druguș Grigore împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ștefan-Vodă cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea în ordinea de apel, la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Bender.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Bender Antonov Mihai, Parpalac Aurelia, Leu Svetlana, Secrieru Elisei, Guzun Ion și Vrabii Silvia.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Druguș Grigore împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ștefan-Vodă cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov