

Dosarul nr. 2ra-2151/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Procuratura Generală a RM,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Galinei Teaca
către Procuratura Generală a RM și Inspectoratul General de Poliție, intervenient
accesoriu Rustam Rahimov, cu privire la scoaterea de sub sechestru a
autoturismului,

împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă cererea de apel a Galinei Teaca și casată hotărârea din 12 februarie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de respingere a acțiunii,

constată:

La 28.06.2016, Galina Teaca a depus cerere de chemare în judecată către
Procuratura Generală a RM și Inspectoratul General al Poliției, intervenient
accesoriu Rustam Rahimov, prin care a solicitat scoaterea de sub sechestru a
autoturismului de model XXX, anul fabricației 2011, nr. motorului XXXX, nr.
caroseriei XXXX, cu numărul de înmatriculare XXXX, ce aparține cu drept de
proprietate Galinei Teaca.

În motivarea acțiunii, a indicat că este proprietara acestui autoturism și l-a
procurat în baza Contractului de leasing financiar nr. 250-11/TEA din 04.10.2011,
încheiat între ÎCS „Total Leasing” SA și Teaca Galina.

La 11.11.2014, în rezultatul achitării integrale a bunului, ea a dobândit în
proprietate autoturismul nominalizat, în baza actului de predare-primire a dreptului
de proprietate, încheiat între ÎCS „Total Leasing” SA și Teaca Galina, care a fost
înregistrat la ÎS „CRIS Registru”, sub numărul de înmatriculare – XXXX, fapt
confirmat prin certificatul de înmatriculare nr. XXXX.

La 26.04.2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis încheierea privind
autorizarea demersului procurorului și aplicarea sechestrului asupra autoturismului
de model XXXX, n/î XXXX, cod XXXX, anul procedurii 2011, în scopul
asigurării reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, acțiunii
civile precum și pentru eventuala confiscare specială suplimentar întru evitarea
înstrăinării intenționate a bunului.

Dânsa a luat cunoștință cu încheierea din 26.04.2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, la 23.05.2016, fiindu-i înmănată sub semnătură și fiind întocmit de către organul de urmărire penală al DGUP al IGP procesul-verbal de sechestrul. Autoturismul XXXX, este sechestrat începând cu 11.04.2016 și se află în ograda Direcției Generale Urmărire Penală pe adresa: mun. Chișinău, str. XXXX, fără nici un act justificat și întemeiat.

Sechestrul a fost aplicat în baza demersului înaintat de procurorul delegat în secția de conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, în cadrul cauzei penale cu nr. XXXX, care a fost pornită la 14.07.2014, în baza componentei de infracțiune prevăzute de art. 190, alin. (5) și art. 361, alin. (2), lit. b) și d), Cod penal, pe faptul escrocheriei în proporții deosebit de mari și confecționarea, deținerea precum și folosire a documentelor și stampilelor oficiale false.

Potrivit încheierii, învinuitul Rustam Rahimov, din anul 2011, până în prezent deține și folosește autoturismul de lux de model XXXX, n/î XXXX, cod XXXX, procurat și achitat în leasing, în perioada 2011-2014, de la compania „Total Leasing”, la prețul de XXXX euro, echivalentul a circa XXXX de lei, fiind menționat că, Rahimov Rustam și Teaca Galina, sunt frați, iar în perioada 2011-2014 nu au declarat venituri, de facto autoturismul XXXX, a fost procurat de Rahimov Rustam și este înregistrat pe numele reclamantei - Teaca Galina.

Faptele relatate în încheiere nu corespund realității și sunt lipsite de suport probatoriu. Ea a lucrat neoficial în Grecia aproximativ 16 ani, din care motiv nu are venituri declarate în Republica Moldova, însă a câștigat suficiente mijloace financiare pentru a procura autoturismul și, anume ea, Teaca Galina, a achitat toate ratele costului autoturismului XXXX, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului și ordinele de plată, anexate la prezenta cerere de chemare în judecată, acte ce confirmă efectuarea a 32 de plăți în contul achitării costului autoturismului.

Afirmațiile și constatările din încheierea din 26.04.2016, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei penale nr. XXXX, fapte infracționale care sunt imputate învinuitului Rahimov Rustam. Infracțiunile imputate lui Rahimov Rustam, au fost săvârșite în perioada septembrie 2014 - aprilie 2015. Pe când ratele costului autoturismului XXXX, au fost achitate de către Teaca Galina, în perioada aprilie 2012 - noiembrie 2014, diferența de perioade fiind substanțială, fapt ce denotă lipsa legăturii între mijloacele financiare utilizate pentru achitarea costului autoturismului XXXX și mijloacele financiare obținute în rezultatul infracțiunilor imputate învinuitului Rahimov Rustam.

Afirmațiile privind Activitatea procurării autoturismului XXXX de către Teaca Galina, nu rezistă la nici o critică, deoarece conform circumstanțelor cauzei se observă că, Teaca Galina a încheiat cu ÎCS „Total Leasing”, contractul de leasing financiar nr. 250-11/TEA din 04.10.2011 și a achitat în rate costul autoturismului XXXX, dobândindu-l în proprietate, cu înregistrarea prevăzută de legislație.

Fratele său - Rahimov Rustam, doar o ajuta să îngrijească de autoturism, folosindu-se ocazional de acesta. În cadrul urmăririi penale, Teaca Galina, nu are calitate procesuală, iar autoturismul sechestrat nu a fost procurat din banii obținuți dintr-o infracțiune.

Galina Teaca, la 18.04.2016 și la 03.05.2016, a depus la Procuratura Generală a RM, cereri privind scoaterea bunului de sub sechestru, invocând ilegalitatea acțiunilor procurorului. Prin scrisoarea nr. 16-445/14-1624 din 21.04.2015, procurorul - Alexandru Găina, a refuzat să scoată de sub sechestru autoturismul care îi aparține cu drept de proprietate a Galinei Teaca.

Prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediu Centru s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Teaca Galina către Procuratura Generală a RM și Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Rahimov Rustam privind scoaterea de sub sechestru a autoturismului.

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul Galinei Teaca, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

La 15.08.2018, Procuratura Generală a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 13 iunie 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la soluționarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și procesual.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 13 iunie 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 12 iulie 2018 (f. d. 230). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Procuratura Generală a RM, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică

la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Procuratura Generală a RM, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Procuratura Generală a RM.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Procuratura Generală a RM.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu