

Dosarul nr. 3ra-1470/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Chirtoaca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Exim Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Exim Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Instituția Publică „Agenția Servicii Poblce”), Societatea Comercială „Eximtran” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „ML Eximtrans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Consexim Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Maxexim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Eximtrans Com” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea deciziilor de înregistrare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 noiembrie 2015, SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, cu ulterioare completări, solicitând anularea parțială a deciziei din 20.04.2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea integrală a deciziei din 23.04.2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL; încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv și cele de asistență juridică. (f.d. 4-8, 51-54, vol. I)

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 04 mai 1998, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a fost înregistrată SC „Exim-Trans” SRL c/f: xxxxx. Ca urmare a desfășurării activității sale, reclamanta a identificat că alte două societăți comerciale utilizează denumirea sa. Astfel, apelând la Camera Înregistrării de Stat a obținut informație oficială despre următoarele: la data de 20.04.2004 Camera Înregistrării de Stat a decis înregistrarea SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx, iar la data de 27.09.2005 Camera Înregistrării de Stat a înregistrat SC „Nicmed-Plus” SRL, c/f: xxxxxx. La 23.04.2010, la cererea asociaților, Camera Înregistrării de Stat a decis înregistrarea modificării

denumirii persoanei juridice din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxx, ceea ce confirmă utilizarea de către societățile sus-citate a denumirii companiei SC „Exim-Trans” SRL.

Reclamanta a precizat că la 08.10.2015 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă în conținutul căreia a solicitat anularea parțială a deciziei din 20.04.2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, precum și anularea completă a deciziei din 23.04.2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxx. La 21.10.2015 în adresa reclamantului a parvenit răspunsul de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, în conținutul căruia pârâtul a indicat că decizia de înregistrare a Camerei Înregistrării de Stat poate fi anulată numai de instanța de judecată.

Reclamantul a specificat că în situația creată, pârâtul a admis și autorizat utilizarea denumirii sale de către alte două persoane juridice înregistrate ulterior. Astfel, înregistrarea denumirii persoanei SC „Eximtran” SRL și modificarea denumirii persoanei SC „M.L. Eximtrans” SRL reprezintă operațiuni care contravin prevederilor legislației civile și încalcă dreptul la denumire a persoanei juridice SC „Exim-Trans” SRL, înregistrată la 04.05.1998.

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău au fost atrași în proces ca intervenienți accesorii de partea pârâtului SC „Eximtran” SRL, SC „Eximtrans” SRL. (f.d. 57-58, vol. I)

La 12 mai 2016 și la 17 noiembrie 2016, SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de completare a acțiunii, indicând ca intervenienți accesorii SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei din 20.04.2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea integrală a deciziei din 23.04.2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL; anularea parțială a deciziei din 29.12.2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18.02.2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08.06.2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim Trans” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim Trans” SRL; încasarea de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv și cele de asistență juridică. (f.d. 108-114, vol. I; f.d. 11-12, vol. II)

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2016 Judecătoria Centru mun. Chișinău au fost atrași în proces ca intervenienți accesorii de partea pârâtului SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans”, SC „Maxexim-Trans” SRL. (f.d. 129-130, vol. I)

La 26 aprilie 2017 SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cererea privind modificarea acțiunii civile prin care a fost modificată și calitatea procesuală a participanților în proces, indicându-i ca pârâți; ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL și a solicitat

admiterea cererii de chemare în judecată în formula modificată; anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx; anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL; obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă; compensarea de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SRL „Exim-Trans” ca urmare a acțiunii civile înaintate. (f.d. 34-40, vol. II)

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL cu privire la anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL în partea solicitării privind obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei

„eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, compensarea de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SRL „Exim-Trans” ca urmare a acțiunii civile înaintate, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de SC „Exim-Trans” SRL; s-a casat parțial hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii înaintate de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Agenția Servicii Publice) privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL. În rest, hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

La 24 august 2018 SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a admis mai multe încălcări, ce nu pot oferi legalitate actului judecătoresc pronunțat. Mai mult, instanța de apel la examinarea cauzei a apreciat arbitrar probele anexate, a interpretat eronat legea.

La 07 septembrie 2018 SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus recurs suplimentar prin care a confirmat exercitarea în termen a dreptului de atac a actului de dispoziție contestat, atașând copia plicului poștal ce atestă data recepționării deciziei instanței de apel din 25 aprilie 2018.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 25 aprilie 2018, iar SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot a declarat recurs la 24 august 2018.

Colegiul menționează că decizia contestată a fost expedită în adresa

participanților la proces la 29 mai 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 181, vol. II), și recepționată de către reprezentantul recurentului la 26 iunie 2018 (f.d. 194, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 24 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Examinând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, din următoarele considerente.

Conform art. 27 al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, instanța de contencios administrativ adoptă hotărârea în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, aprecierea temeiniciei și legalității hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare, revine instanței de recurs prin prisma problemei de drept indicate și normelor ce guvernează prezentul raport juridic litigios, după cum urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească

pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, prevede că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Așadar, din materialele cauzei rezultă că SC „Exim-Trans” SRL își exprimă dezacordul față de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Publice”) referitor la faptul că a dispus înregistrarea și modificarea denumirii unor întreprinderi, ce au calitate procesuală de pârâți în prezentul litigiu, prin utilizarea denumirii reclamantului, fapt ce contravine legislației civile și încălcând dreptul la denumire a persoanei juridice SC „Exim-Trans” SRL, astfel cauzându-i un prejudiciu enorm în activitatea sa.

În astfel de situații, pentru a evita orice impact negativ asupra activității sale, SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus în instanța de judecată cerere împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans ” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL solicitând anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Niemed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx; anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL; obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă; compensarea de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran”

SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SRL „Exim-Trans” ca urmare a acțiunii civile înaintate. (f.d. 34-40, vol. II)

Judecând cauza, instanța de fond, prin hotărârea din 19 septembrie 2017, a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL cu privire la anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție; a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL în partea solicitării privind obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, compensarea de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SRL „Exim-Trans” ca urmare a acțiunii civile înaintate, ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii pronunțat de către prima instanță, instanța de apel, prin decizia din 25 aprilie 2018, a admis cererea de apel depusă de SC „Exim-Trans” SRL; a casat parțial hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretențiilor înaintate de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Agenția Servicii Publice) privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a

deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție și în această parte a pronunțat o hotărâre nouă de respingere ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL. În rest, hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia pronunțată de către instanța de apel, SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a contestat-o cu recurs, invocând că la adoptarea deciziei contestate s-au admis mai multe încălcări și anume instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate și a interpretat eronat legea, fapt ce dus la o soluționare greșită a cauzei.

Colegiul cercetând probele anexate în raport cu argumentele expuse de către participanții la proces și examinate în cadrul judecării cauzei, ajunge la concluzia că instanța de apel nejustificat a respins acțiunea înaintată de SC „Exim-Trans” SRL ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Colegiul menționează că instanța de apel în actul de dispoziție contestat s-a expus asupra faptului că cerințele reclmantului privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxxx1, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL, sunt neîntemeiate și nu tardive, așa cum a constatat prima instanță, deoarece actele administrative contestate sunt acte cu caracter individual, iar termenul de contestare a acestora urmează a fi determinat în condițiile art. 14, 17 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, aspect ce determină că cererea de chemare în judecată a fost depusă în interiorul termenului legal stabilit de normele menționate.

Concomitent, instanța de apel a reținut că pentru a respinge cererea privind anularea unui act administrativ ca fiind tardiv, este necesar ca organul emitent să invoce tardivitatea la faza prejudiciară și nu în instanța de judecată așa cum a făcut ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

La capitolul dat, instanța de recurs va reține ca relevante speței prevederile art. 14, alin. (3), (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 – XVI din 19.10.2007, completat prin Legea nr.235 din 26.10.2012, în vigoare 07.12.2012, care stabilește că, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. Prin derogare de

la alin.(3), decizia de înregistrare poate fi anulată de registrator în domeniul înregistrării de stat în cazul când instanța judecătorească declară nule actele care au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare.

Colegiul menționează că prin cererea adresată ÎS „Camera Înregistrării de Stat” la 08.10.2015, SC „Exim-Trans” SRL a solicitat anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, precum și anularea completă a deciziei din 23.04.2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f xxxxxxx. (f.d. 19-20, vol. I)

Prin răspunsul datat cu 19.10.2015, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” i-a comunicat SC „Exim-Trans” SRL despre faptul că doar instanța de judecată poate anula decizia de înregistrare a ÎS „Camera Înregistrării de Stat” reiterând prevederile art. 14 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 – XVI din 19.10.2007. Totodată, i-a adus la cunoștință că în caz dacă consideră că denumirea SC „Exim-Trans” SRL coincide și este folosită de alte persoane, conform art. 66 alin. (6) Cod civil este în drept să ceară acestor persoane juridice încetarea utilizării denumirii în cauză. (f.d. 21, vol. I)

Răspunsul respectiv a fost recepționat de către SC „Exim-Trans” SRL la 21.10.2015, drept dovadă servind copia plicului poștal anexat. (f.d. 22, vol. I)

În contextul dat, Colegiul menționează că SC „Exim-Trans” SRL, privind răspunsul dat, urma să se adreseze în instanța de judecată în baza prevederilor art. 17 din Legea contenciosului administrativ, care prevăd termenii de adresare în instanța de contencios administrativ.

Articolul 17 alin. (1), lit. c) din Legea contenciosului administrativ, stabilește că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Aliniatele (4), (5) ale aceluiași articol statuează că, termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție. Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Colegiul notează că decizia de înregistrare a registratorului de stat poate fi contestată doar în instanța de judecată, fără a fi respectată procedura prealabilă, fapt ce este menționat expres în art. 14 alin. (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Drept urmare, Colegiul indică că reclamantul, prin interpelarea înregistrată la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cu nr. 03/1205 la 14.08.2015, a solicitat registratorului de stat eliberarea copiilor certificate a deciziilor de înregistrare a persoanelor juridice - SC „Eximtran” SRL, c/f xxxxxx și SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f xxxxxxx. (f.d. 12, vol. I)

Deci, instanța de recurs susține că reclamantul la data depunerii cererii prealabile datate cu 08.10.2015, deja cunoștea despre deciziile registratorului de stat emise în privința SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx, SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f xxxxxxx,

însă și-a exercitat dreptul de a le contesta în instanța de judecată abia după recepționarea răspunsului eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” la 21.10.2015.

În asemenea circumstanțe, este de menționat că reclamantul urma să se adresa în instanța de judecată în termenul de 30 de zile de când a făcut cunoștință cu actele administrative eliberate de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și să nu recurgă la procedura prealabilă, pe care a exercitat-o reclamantul, care, de fapt, nici nu era necesară în cazul respectiv.

Ori, este de prisos respectarea unei proceduri rezultatul căreia este previzibil.

Colegiul reiterează că conform art. 14 alin. (3) al Legii Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi anulată doar de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul relevă că legislatorul a stabilit cert că doar instanța de judecată dispune de competența de a anula o decizie de înregistrare a unei societăți comerciale și respectiv, este de prisos de a apela la o procedură extrajudiciară când apriori se cunoaște, rezultând din prevederile legale, că o astfel de procedură este lipsită de șanse de succes, adică nu s-ar putea obține anularea actului contestat.

De asemenea, reclamantul s-a referit și la faptul că la 30.03.2016 luând cunoștință cu decizia din 29.12.2010 cu privire la înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com”, iar la 05 aprilie 2016 recepționând decizia din 08 iunie 2005 cu privire la înregistrarea SC „Maxexim-Trans” SRL și la 28 martie 2016 obținând decizia din 18 februarie 2013 cu privire la înregistrarea SC „Consexim Trans” SRL, a adresat ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cereri prealabile, în urma cărora a obținut răspuns la 12.04.2016 și respectiv la 14.04.2016, fapt ce l-a și determinat pe reclamant de a depune în instanța de judecată cerere de completare a acțiunii la 12.05.2016 și prin care a solicitat anularea parțială a acestor decizii în partea înregistrărilor societăților comerciale enumerate mai sus.

Colegiul relatează că criticile invocate de reclamant în cererea de modificare/completare a acțiunii nu pot fi reținute ca relevante, deoarece reclamantul a cunoscut despre societățile comerciale respective în anul 2015, acest fapt se demonstrează prin interpelarea datată cu 12.03.2016 și adresată ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, în care SC „Exim-Trans” a menționat că la 25 februarie 2015 a înregistrat la registratorul de stat o solicitare privind eliberarea informației referitor la faptul dacă în Registrul de Stat al persoanelor juridice sunt înregistrate și alte societăți comerciale în a căror denumire se conține sintagma „Eximtran” sau „Exim-Tran”, cu excepția societăților comerciale „Exim-Trans” SRL, „Eximtran” SRL, „M.L. Eximtrans”. Tot în interpelarea dată, reclamantul a precizat că a primit răspuns afirmativ și anume că mai există și alte întreprinderi: SC „Eximtrans-Auto” SRL (IDNO xxxxxxx), SC „Eximtrans Com” SRL (IDNO xxxxxx) și SC „Maxexim-Trans” SRL (IDNO xxxxxx). (f.d. 97, vol. I)

În această ordine de idei, Colegiul indică asupra faptului că reclamantul a cunoscut despre societățile comerciale a căror înregistrare se solicită de a fi anulate încă în perioada februarie - august a anului 2015, fapt ce se confirmă atât în interpretarea reclamantului adresată organului înregistrării de stat, datată cu 12.03.2016, cât și în răspunsul eliberat de registratorul de stat la 14.08.2015, în care se menționează despre procedura de contestare a deciziilor de înregistrare.

Or, chiar și în cazul când reclamantul a cunoscut despre procedura de contestare a deciziilor emise de registratorul de stat, drept dovadă servind răspunsul organului înregistrării de stat datat cu 14.08.2015, nu a întreprins anumite acțiuni în vederea exercitării procedurii de contestare a deciziilor emise de registratorul de stat, prin înregistrarea cererii de chemare în judecată în termen de 30 de zile de când a cunoscut despre precum că încălcarea dreptului său prin înregistrarea a mai multor societăți comerciale.

În concluzia celor relatate supra, Colegiul precizează că reclamantul înregistrând cererea de chemare în judecată la 19 noiembrie 2015, a încălcat termenul de contestare a deciziilor organului înregistrării de stat ori, cunoscând despre procedura de contestare a actelor administrative la 14 august 2015, urma să se conformeze normelor materiale stabilite de legislația privind înregistrarea denumirii persoanei juridice și să depună în termen cererea de chemare în judecată, fără a exercita procedura prealabilă, fapt ignorat de către reclamant.

Deci, deoarece omiterea termenului de prescripție de către reclamant este evidentă, iar acesta nu a solicitat repunerea în termen a acțiunii în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă, cerințele înaintate în vederea anulării parțiale a deciziilor de înregistrare contestate în prezenta cauză urmează a fi respinse ca fiind depuse în afara termenului de prescripție, aspect ce a fost constatat și de către prima instanță.

Colegiul menționează ca fiind irelevantă poziția instanței de apel precum că pentru a respinge cererea privind anularea unui act administrativ ca fiind tardiv, este necesar ca organul emitent să invoce tardivitatea la faza prejudiciară și nu în instanța de judecată așa cum a făcut ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

În acest context, Colegiul reține că într-adevăr excepția de tardivitate poate fi invocată într-o procedură de contencios administrativ de către organul căruia îi este adresată cererea prealabilă, în cadrul procedurii prealabile, ori această omisiune face ca invocarea ulterioară, în cadrul judecării cauzei, a excepției de tardivitate să o lipsească de efecte.

Totodată Colegiul remarcă că în cazurile în care procedura prealabilă nu este necesară de a fi respectată, dar persoana totuși a înaintat cerere prealabilă, subiectul sesizat nu este obligat de a invoca excepția de tardivitate, deoarece petiționarul a urmat o procedură care nu este prevăzută de lege.

Mai mult ca atât, în cadrul procedurii prealabile, organul sesizat va invoca tardivitatea cererii prealabile, iar în cadrul judecării cauzei – tardivitatea cererii de chemare în judecată.

În concluzie, Colegiul statuează că excepția de tardivitate a cererii prealabile, în cazul existenței temeiurilor, poate și trebuie a fi invocată în cadrul procedurii extrajudiciare de către organul sesizat cu cerere prealabilă și doar în cazul când respectarea procedurii extrajudiciare este obligatorie.

În cazul în care acțiunea în contencios administrativ urmează a fi depusă direct în instanța de judecată, excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată poate fi invocată pe parcursul judecării cauzei.

La caz, Colegiul menționează că ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a invocat tardivitatea cererii de chemare în judecată și nu a cererii prealabile, deoarece Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nu prevede o astfel de procedură.

În contextul dat, Colegiul indică asupra imposibilității invocării de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a tardivității cererii prealabile, deoarece procedura prealabilă la acțiunile ce țin de anularea deciziilor de înregistrare nici nu este prevăzută de lege.

Astfel, organul sesizat, prin răspusurile expediate în adresa SC „Exim-Trans” SRL, a și informat petiționarul despre procedura de contestare a actelor administrative emise de registratorul de stat, rezultând din prevederile art. 14 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, indicând cu suficientă claritate procedura de contestare a deciziilor de înregistrare a persoanelor juridice.

În aceste ordine de idei, Colegiul decelează că instanța de apel greșit a interpretat prevederile legale și a casat hotărârea primei instanțe sub aspectul neinvocării de către organul emitent a excepției de tardivitate la faza prejudiciară, ori, legislatorul a stabilit cert că decizia de înregistrare urmează a fi contestată direct în instanța de judecată, fără a apela la procedura prealabilă.

Drept urmare, Colegiul conchide că, deoarece s-a constatat că cerințele reclamantului privind anularea parțială a deciziilor de înregistrare contestate sunt depuse cu omiterea termenului de prescripție, iar instanța de apel neîntemeiat a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii în partea respectivă, instanța de recurs va casa decizia din 25 aprilie 2018 în partea dată și va menține hotărârea primei instanțe prin care a respins ca tardive cerințele înaintate de SC „Exim-Trans” SRL privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nimed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL.

Cu referire la pretențiile SC „Exim-Trans” SRL privind obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 9 alin. (1), (5), (7) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, persoana juridică își desfășoară activitatea sub o denumire proprie, care se înregistrează la organul înregistrării de stat. Filialele și reprezentanțele persoanei juridice își desfășoară activitatea sub denumirea persoanei juridice care le-a constituit. Orice denumire nouă se va deosebi de cele

existente, astfel încât să se poată face o distincție evidentă și clară între ele, fără a fi examinate în detaliu. Dacă o denumire nouă este asemănătoare cu alta deja înregistrată sau rezervată, se va adăuga o mențiune care să o deosebească de celelalte în mod evident. Până la înregistrarea persoanei juridice, organul înregistrării de stat verifică denumirea acesteia sub aspectul disponibilității, distinctivității și al corectitudinii lingvistice.

Aliniatul (11) lit. a) al aceleiași Legi, prevede că, se interzice înregistrarea unei denumiri care coincide sau, după cum constată organul înregistrării de stat, se aseamănă cu denumirea unei alte persoane juridice deja înregistrate.

Conform art. 66 alin. (3), (6) Cod civil, persoana juridică nu poate fi înregistrată dacă denumirea ei coincide cu denumirea unei alte persoane juridice înregistrate deja. Persoana juridică a cărei denumire este înregistrată are dreptul să o utilizeze. Cel care folosește denumirea unei alte persoane juridice este obligat, la cererea ei, să înceteze utilizarea denumirii și să îi repare prejudiciul.

Din materialele cauzei rezultă că SC „Exim-Trans” SRL a fost înregistrată la 04.05.1998, conform certificatului de înregistrare IDNO xxxxxx. (f.d. 9, vol. I)

Conform certificatului de înregistrare a mărcii nr 2611 din 15.09.2014, SRL „Exim-Trans” dispune de dreptul exclusiv asupra elementului mărcii „EXIM-TRANS logistic solutions” (f.d. 38-39, vol. I)

Articolul 26 alin. (1), (2) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, nr. 845-XII din 03.01.19921, stabilește că, întreprinderea a cărei firmă a fost înregistrată în modul stabilit de prezenta Lege are dreptul exclusiv de a o utiliza în conformitate cu legislația. Persoana care utilizează o firmă străină înregistrată deja este datoare, la cererea posesorului de drept asupra firmei, să înceteze folosirea ei și să recupereze acestuia daunele cauzate.

Prin cererea adresată SC „M.L. Eximtrans” SRL, înregistrată la 27.09.2005, reclamantul a solicitat încetarea utilizării denumirii SC „M.L. Eximtrans” SRL, care coincide cu denumirea SC „Exim-Trans”, în baza prevederilor art. 66 alin. (3), (6) Cod civil, în caz contrar va depune în instanța de judecată cerere prin care va solicita apărarea dreptului la denumire, garantat de lege și repararea prejudiciului material și moral adus întreprinderii pe parcursul anilor 2005-2015, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate de SC „Exim-Trans” SRL. (f.d. 41, vol. II) Somația respectivă a fost recepționată de către SC „M.L. Eximtrans” SRL la 15.03.2015. (f.d. 42, vol. II)

La fel, SC „Exim-Trans” SRL, prin cererea adresată SC „Eximtran” SRL, înregistrată la 20.04.2004, a solicitat încetarea utilizării denumirii SC „Eximtran” SRL, care coincide cu denumirea SC „Exim-Trans”, în baza prevederilor art. 66 alin. (3), (6) Cod civil, în caz contrar va depune în instanța de judecată cerere prin care va solicita apărarea dreptului la denumire, garantat de lege și repararea prejudiciului material și moral adus întreprinderii pe parcursul anilor 2005-2015, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate de SC „Eximtran” SRL. (f.d. 43, vol. II) Somația respectivă a fost recepționată de către SC „Eximtran” SRL la 20.03.2015. (f.d. 44, vol. II)

Prin cererea adresată SC „Maxexim-Trans” SRL, înregistrată la 08.06.2005, reclamantul a solicitat încetarea utilizării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL, care coincide cu denumirea SC „Exim-Trans” SRL, în baza prevederilor art. 66 alin. (3),

(6) Cod civil, în caz contrar va depune în instanța de judecată cerere prin care va solicita apărarea drepului la denumire, garantat de lege și repararea prejudiciului material și moral adus întreprinderii pe parcursul anilor 2004-2016, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate de SC „Maxexim-Trans” SRL. Somația respectivă a fost recepționată de către SC „Maxexim-Trans” SRL la 07.05.2016. (f.d. 45, verso vol. II)

SC „Exim-Trans” SRL a expediat și în adresa SC „Consexim Trans” SRL, înregistrată la 18.02.2013, cerere prin care a solicitat încetarea utilizării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, care coincide cu denumirea SC „Exim-Trans” SRL, în baza prevederilor art. 66 alin. (3), (6) Cod civil, în caz contrar va depune în instanța de judecată cerere prin care va solicita apărarea drepului la denumire, garantat de lege și repararea prejudiciului material și moral adus întreprinderii pe parcursul anilor 2004-2016, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate de SC „Consexim Trans” SRL. Somația respectivă a fost recepționată de către SC „Consexim Trans” SRL la 11.05.2016. (f.d. 46, verso vol. II)

De asemenea, SC „Exim-Trans” SRL a expediat la adresa SC „Eximtrans Com” SRL, înregistrată la 29.12.2010, somație prin care a solicitat încetarea utilizării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, care coincide cu denumirea SC „Exim-Trans” SRL, în baza prevederilor art. 66 alin. (3), (6) Cod civil, în caz contrar va depune în instanța de judecată cerere prin care va solicita apărarea drepului la denumire, garantat de lege și repararea prejudiciului material și moral adus întreprinderii pe parcursul anilor 2004-2016, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate de SC „Eximtrans Com” SRL. Somația respectivă a fost recepționată de către SC „Eximtrans Com” SRL la 19.05.2016. (f.d. 47, verso vol. II)

Tot materialul probator atestă că conform procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 23.01.2009 s-a decis de a permite lui Racoviță Denis de a utiliza, fără drept de cesiune, sintagma „Eximtrans” în vederea înregistrării SRL „Eximtrans-Auto”. (f.d. 48, vol. II)

Colegiul menționează că instanțele de judecată, cercetând circumstanțele speței, au concluzionat că denumirile societăților comerciale indicate mai sus, sunt unele distincte una față de altă, iar denumirea acestora nu coincide cu denumirea SC „Exim-Trans” SRL și faptul includerii în denumirea acestora a sintagmei „eximtrans” nici de cum nu duce la faptul că denumirile acestora coincid și sunt identice, întrucât fiecare denumire se deosebește de altele existente, astfel încât se face o distincție evidentă și clară între ele.

Concomitent, instanțele naționale întru justificarea soluțiilor adoptate privind respingerea cerințelor reclamantului în vederea obligării societăților comerciale de a înceta utilizarea sintagmei „eximtrans” au reținut și scrisoarea eliberată de către Centrul de Terminologie al Institutului de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei din 23 mai 2016, în care se indică că abrevierile „ex im trans” sunt comune pentru toate semnele verbale în discuție, dar fiecare dintre ele conțin și o abreviere care le identifică: CONS, MAX, COM. Prin urmare, deși între semnele verbale analizate există o anumită similitudine grafică și fonetică acestea nu coincid, iar din punct de vedere lexico-semantic, nu sunt identice (f.d. 13, vol. II).

În concluzie, instanțele ierarhic inferioare au specificat și faptul că din certificatul de înregistrare a mărcii nr 2611, SC „Exim-Trans” SRL dispune de dreptul

exclusiv asupra elementului mărcii „EXIM-TRANS logistic solutions” doar în partea ce se referă la reprezentarea grafică a acestei mărci fără a dispune de drepturi exclusive asupra cuvântului „EXIM-TRANS” sau „EXIMTRANS”.

Colegiul verificând legalitatea hotărârii adoptate sub spectrul dat, constată că instanța de apel la examinarea cauzei s-a pronunțat în privința cerințelor reclamantului vizavi de pârâții: SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL punând la baza concluziilor sale în actul de dispoziție pronunțat scrisoarea eliberată de către Centrul de Terminologie al Institutului de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei din 23 mai 2016. (f.d. 13, vol. II)

Totodată, Colegiul, menționează că instanța de apel respingând cerințele reclamantului le-a totalizat fără a face distincție între denumirile pârâților și expunându-și opinia doar în raport cu unele din acestea și nu după cum a solicitat reclamantul și în privința altor antreprenori: SC „Eximtrans” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL.

În atare circumstanțe, Colegiul notează că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează a verifica și aspectele menționate în scrisoarea dată cu 14.03.2016, care atestă că la pronunțarea denumirilor societăților comerciale „EXIM-TRANS”, „EXIMTRANS” și „M.L. EXIMTRANS” se pot aduce confuzii de percepție.

Astfel, pentru a evita orice încălcare a dreptului de protecție a denumirii persoanei juridice SC „Exim-Trans” SRL, instanța de apel urmează a se expune și asupra înscrisului menționat mai sus.

În consecință, Colegiul conchide că pretențiile reclamantului în vederea obligării încetării utilizării de către societățile comerciale a sintagmei „exmtrans” sunt fondate și care urmează a fi reexamineate de către instanța de apel, deoarece la folosirea denumirii persoanelor juridice „Exim-Trans”, „Eximtrans” și „M.L. Eximtrans” se pot crea confuzii referitoare la întreprindere, produse și activitatea economică.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevante și prevederile art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii concurenței, care preved că, sunt interzise orice acțiuni sau fapte care sînt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin folosirea ilegală, integrală sau parțială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietății industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere.

Așadar, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, fiind împuternicită cu examinarea cauzei în fond sub aspect devolutiv la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond.

La caz, Colegiul menționează obligația instanței de apel de a verifica legalitatea hotărârii în întregul ei, independent de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, în conformitate cu art. 373 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul reiterează că norma procedurală enunțată supra obligă instanța de apel de a verifica legalitatea soluției adoptate de prima instanța în raport cu pretențiile înaintate, circumstanțele de fapt și de drept invocate de către participanții procesului civil.

De asemenea, conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces

echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel, de a menține în parte hotărârea primei instanțe, iar în parte de a trimite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate art. art. 445 alin. (1) lit. f), c), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Exim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot.

Se casează decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Exim Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” (succesor Instituția Publică „Agenția Servicii Poblce”), Societatea Comercială „Eximtran” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „M.L. Eximtrans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Consexim Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Maxexim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Eximtrans Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea deciziilor de înregistrare și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii ca neîntemeiate a cererii de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Poblce”), SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL cu privire la anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea

întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL și în această parte se menține hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Pobllice”), SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL privind anularea completă a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: xxxxxx, anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL, anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL, anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: xxxxxx și anume în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans ” SRL.

Se casează decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea menținerii în vigoare a hotărârii din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL în partea solicitării privind obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, compensarea de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică suportate de SRL „Exim-Trans” ca urmare a acțiunii civile înaintate și în această parte se transmite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia în partea menținerii hotărârii primei instanțe este irevocabilă, iar în partea trimiterii cauzei spre rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu