

Dosarul nr. 2r-914/18

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Central) A. Braga
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Djevanșir Valentina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cardivara Vlad
împotriva lui Djevanșir Ali Nazim și Djevanșir Valentina cu privire la determinarea
cotelor-părți din proprietatea comună,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea lui Djevanșir Ali Nazim și Djevanșir Valentina privind repunerea în
termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 16 august 2017 Cardivara Vlad a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Djevanșir Ali Nazim și Djevanșir Valentina cu privire la determinarea
cotelor-părți din proprietatea comună.

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de Cardivara Vlad.

S-a determinat după Djevanșir Ali Nazim și Djevanșir Valentina câte ½ cotă-
parte ideală din proprietatea comună – apartamentul nr. 180 situat pe str. Teilor 11
municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Djevanșir Valentina în beneficiul lui Cardivara Vlad suma de
3 450 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 19 iunie 2018 Djevanșir Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărârii
din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat
totodată repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 102-103).

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea lui Djevanșir Ali Nazim și Djevanșir Valentina privind repunerea în termenul
de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 26 octombrie 2018 Djevanșir Valentina a declarat recurs împotriva încheierii
instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii
contestate și emiterea unei decizii privind repunerea în termenul de declarare a

apelului.

Recurenta Djevanșir Valentina în motivarea recursului a menționat că nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe, precum și despre faptul că a avut loc un proces de judecată, în care figurează în calitate de pârât.

Astfel a invocat netemeinicia concluziei instanței referitor la faptul citării legale, or nu a recepționat nici un aviz în acest sens.

A specificat că termenul de depunere a apelului a fost omis din vina instanței și deci apelul urmează să fie repus în termen întru evitarea încălcării principiului egalității părților în proces și contradictorialității, prevăzut de art. 26 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare a susținut că soluția instanței de apel este incorectă și astfel i s-a încălcat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 septembrie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 26 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei rezultă că la 13 martie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 14 martie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Termenul limită pentru depunerea cererii de apel a fost data de 12 aprilie 2018.

La 19 iunie 2018 Djevanșir Valentina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 102-103).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul reține că apelul depus de Djevanșir Valentina la 19 iunie 2018, a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Având în vedere prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curg de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Djevanșir Valentina nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul reține că în instanța de apel, Djevanșir Valentina a declarat că pe adresa indicată în citațiile expediate de instanțele de judecată – str. Teilor 11 ap. 180, nu a locuit niciodată (f.d. 116).

Instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurenteii privitor la faptul că nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 13 martie 2018 și deci nu a cunoscut despre hotărârea în cauză.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Djevanșir Valentina a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 23 aprilie 2018, care a fost expediat pe adresa str. Teilor 11 ap. 180, municipiul Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 100).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Djevanșir Valentina și de a menține încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Djevanșir Valentina privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Djevanșir Valentina ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Djevanșir Valentina.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Djevanșir Valentina privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Djevanșir Valentina ca depus în afara termenului legal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cardivara Vlad împotriva lui Djevanșir Ali Nazim și Djevanșir Valentina cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari