

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Harabagiu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) VI. Clima, V. Buhnaci, E. Palanciuc
Instanța de recurs:(Curtea Supremă de Justiție) Iulia Sîrcu, Luiza Gafton, D. Mardari

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Firma de Construcție a Drumurilor
”Edilitate” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de
Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Coif” cu privire la încasarea datoriei, anularea proceselor-
verbale de recepție finală și facturii fiscale și cererea reconvențională înaintată de
Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif” împotriva Firmei de Construcție a
Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și
dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Firma de Construcție a Drumurilor
”Edilitate” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 18 noiembrie 2016, Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate
pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Coif” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că conform contractului de
subantrepriză nr. 87 din 23 septembrie 2015 încheiat cu Societatea cu Răspundere
Limitată ”Coif”, ultima și-a luat angajamentul să execute lucrări de amenajare la
obiectul ”Servicii de întreținere curentă a străzilor, inclusiv suburbii. Lot nr. 1”.

A indicat că la 31 decembrie 2015 la solicitarea pârâtului conform ordinului de
plată nr. 862, pe contul acestuia a fost transferată suma de 529 000 lei.

A specificat că pârâtul nu a prezentat actele necesare care ar confirma
executarea lucrărilor, iar la pretenția din 23 august 2016, nu a fost dat nici un
răspuns.

Reclamantul Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe
Acțiuni solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif” a datoriei
în sumă de 529 000 lei, încasarea sumei de 15 870 de lei cu titlu de taxă de stat și a
sumei de 110 lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul de înregistrare a pârâtului.

La 2 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a înaintat cerere reconvențională împotriva Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (f.d.45-46 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a menționat că la 23 septembrie 2015 a încheiat cu Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni contractul de subantrepriză, în baza căruia a executat lucrările de amenajare la obiectul "Servicii de întreținere curentă a străzilor, inclusiv suburbii. Lot nr. 1".

A relatat că în temeiul pct. 3.1 din contract, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni s-a obligat să achite costul lucrărilor executate, însă lucrările au fost achitate parțial.

A specificat că astfel conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de ambele părți, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a au fost executate lucrări în sumă de 1 613 586 de lei.

Prin scrisoarea din 21 decembrie 2015, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a informat că suma va fi achitată în anul 2016, însă nici acest termen suplimentar nu a fost respectat.

La fel a reiterat că prin somația din 13 decembrie 2016, Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni i s-a solicitat achitarea restanței în sumă de 737 443 de lei până la data de 01 ianuarie 2017, iar ca sancțiune a încălcării termenului de achitare a datoriei, a fost calculată dobânda de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 02 martie 2017, ce constituie suma de 21 820 de lei.

La 31 mai 2017, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată suplimentară (f.d. 120-121 Vol. I).

În motivarea cererii suplimentare, a menționat că procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 70/15 și nr. 70/1 pe luna septembrie 2015 în sumă de 231 704 lei și respectiv 593 135 de lei au fost semnate de către "Investitorul" Departamentul General Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderea Municipală Regia Exploatare și Poduri în calitate de "Antreprenor" și Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în calitate de "Executor", după care costul lucrărilor au fost achitate integral.

A specificat că pe parcursul anului 2015 la indicația Departamentului General Transport Public și Căi de Comunicație, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în baza contractului nr. 27/158 din 31 iulie 2015 de sine stătător, înafara contractului nr. 87 din 23 septembrie 2015, din propria inițiativă a executat lucrări de amenajare a trotuarelor din satul Condița.

A menționat de asemenea că prin scrisoarea din 13 decembrie 2016 înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", au fost anexate copiile proceselor-verbale de recepție de către Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a lucrărilor din satul Condița în sumă de 1 360 392 de lei și 253 194 de lei, solicitând concomitent și achitarea datoriei în sumă de 737 443 de lei, fiind indicat că din suma totală de 1 613 586 de lei conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor în satul Condița, Societatea cu Răspundere Limitată "Nouconst" deja a achitat suma de 876 143 de lei.

Reclamantul a invocat faptul că procesele-verbale de recepție a lucrărilor în sumă de 1 360 392 de lei și 253 194 de lei au fost semnate de angajata Firmei de

Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni, Orlovscaia Irina, care nu era autorizată de a le semna, depășindu-și astfel atribuțiile de serviciu.

A solicitat anularea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif” în satul Condrița și a facturii fiscale din 13 septembrie 2016 nr. JA3210899 în sumă de 737 443 de lei pentru amenajarea trotuarelor în satul Condrița conform contractului din 31 iulie 2015.

La 28 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif” a depus cerere de modificare a pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând încasarea de la Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni a datoriei în mărime de 208 443 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 234 652,43 de lei, încasarea sumei de 13 292,86 de lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 13 485,02 lei cu titlu de taxă de stat achitată greșit (f.d. 165-166 Vol. I.).

Prin hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni. S-a respins cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif”.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif”, casată hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea ce ține de respingerea acțiunii reconvenționale și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Coif”.

S-a încasat de la Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Coif” suma de 208 143 de lei cu titlu de datorie, suma de 234 652,43 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 28 iulie 2017, suma de 13 284 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și suma de 9 963 de lei achitată pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În rest, hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a menținut.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni.

La 30 octombrie 2018 Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs, rejudecarea recursului și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și anume ordonanța de începere a urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul escrocheriei în privința Firmei de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni, care i-a fost adusă la cunoștință prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției la data de 17 august 2018.

Totodată, revizuentul a relatat că prin ordonanța nominalizată, organul de urmărire penală a constatat că factorii de decizie a Societății cu Răspundere Limitată

”Coif” împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală au dobândit ilicit mijloace bănești în sumă de 529 000 lei, sumă care a fost transferată prin intermediul Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni conform ordinului de plată nr. 862 din 31 decembrie 2015, urmărind același scop utilizând acte cu date eronate, care au fost prezentate în cadrul unui proces judiciar.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Central, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Coif" cu privire la încasarea datoriei, anularea proceselor-verbale de recepție finală și facturii fiscale și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" împotriva Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari