

Dosarul nr. 2rc-249/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Cernei)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Primăriei municipiului
Chișinău, Nadejda Cujbă, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar
apelanta nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 6 februarie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu
ÎMGFL nr. 22 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 512, 513, 514, 572,
1146, 1156, 1236, 1237, 1238, 1240, 1243 Cod civil, art. 45 alin. (1) din Legea
insolvabilității, art. 82, 94, 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii,
încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul
BC „Moldindconbank” SA a datoriei ce reiese din contractul de credit nr. 1 (2015)
din 13 ianuarie 2015 în mărime de 27814,11 de dolari SUA, precum și a taxei de
stat în mărime de 13939,99 de lei.

Prin hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost
admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Primăria municipiului Chișinău în beneficiul
BC „Moldindconbank” SA suma de 27814,11 de dolari SUA, convertiți în valuta
națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al
BNM, cu titlu de datorie rezultată din contractul de credit nr. 1 (2015) din

13 ianuarie 2015 și contractul de fidejusiune nr. 1 (2015)-F din 13 ianuarie 2015 și suma de 13939,99 de lei cu titlu de taxa de stat.

La 11 iunie 2018, Primăria municipiului Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 2 mai 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

Prin încheierea din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Nadejda Cujbă, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 3 septembrie 2018, Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea integrală a încheierii recurate, soluționând problema prin decizia.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că copia încheierii din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a parvenit la Primăria municipiului Chișinău la 5 iulie 2018, fiind transmisă Direcției juridice la 9 iulie 2018 și recepționată de reprezentantul Direcției juridice la 20 august 2018, după ieșirea din concediu anual de odihnă, conform dispoziției de concediu.

Cu referire la prevederile art. 116 CPC, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului și recursului, întru soluționarea justă a cauzei și evitarea prejudicierii bugetului municipal Chișinău.

Or, având în vedere prevederile art. 169 CPC, prima instanță, cunoscând despre faptul că cererea de validare a creanței BC „Moldindconbank” SA a fost admisă în procedura de insolvență, fiind inclusă în tabelul de creanțe, urma să refuze primirea cererii de chemare în judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Nadejda Cujbă, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 88-89).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Primăriei municipiului Chișinău, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 90), iar în cererea de recurs recurenta menționează că încheierea din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Primăria municipiului Chișinău la data de 5 iulie 2018.

Cele indicate mai sus se confirmă și prin mențiunea aplicată pe scrisoarea de însoțire anexată la cererea de recurs, de unde rezultă că copia încheierii din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Primăria municipiului Chișinău la data de 5 iulie 2018 (f. d. 97).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 6 iulie 2018 și a expirat la data de 20 iulie 2018.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de Primăria municipiului Chișinău doar la 3 septembrie 2018, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că, deși recurenta Primăria municipiului Chișinău a solicitat repunerea în termen a recursului, argumentele aduse în susținerea acesteia nu constituie un motiv întemeiat de repunere a recursului în termen.

Or, aflarea în concediu anual de odihnă a reprezentantului, care urma să îndeplinească actele de procedură într-un proces civil, nu poate influența termenul prevăzut de lege pentru executarea actului de procedură, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, fiind indubitabil că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Mai cu seamă că structura Primăriei municipiului Chișinău deține o Direcție de asistență juridică, în care activează mai mulți angajați, astfel că împuternicirile cu privire la efectuarea actelor de procedură în termenul legal în pricina dată, puteau fi transmise altui angajat.

În acest context se va menționa că, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Primăriei municipiului Chișinău de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Primăriei municipiului Chișinău de repunere a recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii din 22 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu