

Dosarul nr.3r-210/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: S. Vasilache  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeriu Mitrofan,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan  
către Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții din mun.  
Chișinău, cu privire la obligarea eliberării actului și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel a lui Valeriu Mitrofan depusă împotriva hotărârii din  
24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 26.03.2018, Valeriu Mitrofan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții din  
mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea directorului Centrului de Excelență în  
Construcții din mun. Chișinău, Valeriu Pelivan, să elibereze actul prezentat  
agentului economic care a instalat ferestrele la blocul de studii, aplicarea unei  
sanțiuni directorului Valeriu Pelivan și repararea prejudiciului moral cauzat în  
mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26.04.2018, Valeriu Mitrofan a depus cerere de apel nemotivată împotriva  
hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând  
casarea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel a lui Valeriu Mitrofan și s-a acordat acestuia un termen de până la  
10 septembrie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume prezentarea cererii de  
apel motivată prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a dovezii  
corespunzătoare.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel, dat fiind faptul că apelantul Valeriu Mitrofan, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus apelul motivat în termen.

La 04.10.2018, Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că circumstanțele expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 31.10.2018, Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, menționând că nu există nici o încheiere suplimentară a instanței de apel, prin care să fi fost stabilit un nou termen de înlăturare a neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume data de 24.09.2018, dată care a fost invocată de către instanță ca dată limită de înlăturare a neajunsurilor – depunerea apelului motivat, în condițiile în care instanța de apel i-a comunicat încheierea din 24 mai 2018 de a nu da curs apelului tocmai la 11 septembrie 2018, adică după 10 septembrie 2018 – termenul limită de depunere a apelului motivat.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 03 octombrie 2018, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel a lui Valeriu Mitrofan, pe motiv că dânsul nu a prezentat cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul conform termenului acordat - până la 24 septembrie 2018.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în alți termeni apelul urmează a fi motivat, iar în cazul depunerii apelului nemotivat survin consecințele prevăzute de art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. Neîndeplinirea condițiilor art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă constituie temei de restituire a cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 369 Cod de procedură civilă.

După cum denotă materialele cauzei, Valeriu Mitrofan a depus împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani apel nemotivat.

Din această perspectivă, instanța de apel, la 24 mai 2018, nu a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen până la 10 septembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat.

În același timp, instanța de recurs constată că încheierea din 24 mai 2018 a fost expedită apelantului-recurent la 11.09.2018, prin intermediul poștei electronice, pe emailul [valeriu.mitrofan@mail.ru](mailto:valeriu.mitrofan@mail.ru), indicată în cererea de apel nemotivată, iar apelantul Valeriu Mitrofan în aceeași zi a confirmat recepționarea încheierii din 24 mai 2018.

La 12 septembrie 2018, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelantul Mitrofan Valeriu a depus cerere de amânare a ședinței de judecată.

Succesiv, instanța de apel a amânat ședința de judecată pentru 03 octombrie 2018, orele 11:00.

La 02 octombrie 2018, apelantul Mitrofan Valeriu a depus cererea de apel motivată.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că termenul oferit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 24 septembrie 2018, iar în instanța de judecată nu a fost prezentată cererea de apel motivată în termenul enunțat, astfel încât instanța a constatat neîndeplinirea de către apelant a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 24 mai 2018, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (l) Cod de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii contestate prisma celor constatate și a prevederilor legale, Colegiul consideră încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău pasibilă de a fi casată, iar concluzia instanței de apel, precum că termenul oferit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 24 septembrie 2018, fiind una arbitrară și neîntemeiată, pornind de la faptul că instanța de apel eronat a considerat că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 24 septembrie 2018. Or, potrivit materialelor speței, instanța de apel în încheierea de a nu da curs apelului a specificat un termen concret „10 septembrie 2018” și nu a indicat că apelul motivat urmează a fi depus „în decurs de 10 zile de la recepționarea încheierii de a nu da curs”.

Totodată, este de menționat că încheierea de a nu da curs apelului, fiind emisă la 24 mai 2018, a fost comunicată apelantului abia la 11 septembrie 2018, adică după expirarea termenului acordat de către instanța de apel până la 10 septembrie 2018. Cu toate acestea, instanța la comunicarea încheierii din 24 mai 2018 nu a concretizat un alt termen, nefiind emis, în acest sens, un act de dispoziție suplimentar. Astfel, apelantul-recurent considerând că apelul motivat poate fi depus până la ședința de judecată fixată pentru 03 octombrie 2018, l-a depus la 02.10.2018.

Aspectele menționate conduc la concluzia că instanța de apel a trecut cu vederea aceste circumstanțe, iar restituirea cererii de apel în condițiile expuse mai sunt de natură să aducă atingere dreptului persoanei la un proces echitabil și, astfel,

pot să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Valeriu Mitrofan, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Valeriu Mitrofan.

Se casează încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan către Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, cu privire la obligarea eliberării actului și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu