

Dosarul nr.3r-211/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: V. Sanduța

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: E. Palanciuc, Gr. Dașchevici, L. Pruteanu

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valentin Butnaru,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău,
intervenient accesoriu Valentina Butnaru și Agenția Proprietăți Publice, cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel alăturată a lui Valentin Butnaru depusă împotriva
hotărârii din 05 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 05 iulie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, intervenient
accesoriu Valentina Butnaru și Agenția Proprietăți Publice, prin care a solicitat
anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/18-8 din 11 aprilie 2017 „Cu
privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului din str.
XXXX, d-nei Valentina Butnaru”.

Prin hotărârea din 05 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat a fost admisă. S-a anulat Decizia Consiliului municipal
Chișinău nr.3/18-8 din 11 aprilie 2017 „Cu privire la autentificarea dreptului de
proprietate privată asupra terenului din str. XXXX, d-nei Valentina Butnaru”.

La 12 septembrie 2018, Valentin Butnaru a depus cerere de alăturare la apelul
declarat de Valentina Butnaru împotriva hotărârii din 05 iunie 2018 a Judecătoria
Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de alăturare la apelul
declarat de Valentina Butnaru, repunerea cererii de alăturare în termen, casarea
integrală a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare, având în
vedere că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în
proces, cu obligarea primei instanțe de a-l atrage în calitate de intervenient
accesoriu din partea pârâtului Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de alăturare la apel depusă de Valentin Butnaru ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-1 declare.

La 09.10.2018, Valentin Butnaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18.09.2018.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea instanței de apel contrară prevederilor art. 20 din Constituția RM.

Judecarea cauzei în prima instanță s-a efectuat fără informarea dânsului și fără ca să fie atras în proces în modul stabilit, iar încercarea lui de a interveni în această cauză, s-a soldat cu insucces, primind refuz ilegal din partea instanței de judecată, ceea ce este o încălcare evidentă a procedurii legale.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu transmiterea cererii sale la rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 18 septembrie 2018, este depus în termen.

Potrivit materialelor speței, la caz, lipsesc date despre recepționarea încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 septembrie 2018, a dispus restituirea cererii de alăturare la apel depusă de Valentin Butnaru, din considerentul că a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, printr-o încheiere, restituie cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prevederile art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, coparticipanții (coreclamanții, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă.

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs prin prisma prevederilor legale, Colegiul atestă lipsa calității procesuale a lui Valentin Butnaru, dat fiind faptul că ultimul nu cade sub incidența prevederilor art. 55 Cod de procedură civilă, potrivit cărora, se consideră participanți la proces părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor,

libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială. Or, din materialele speței rezultă că acesta nu a deținut calitatea de participant la proces în condițiile art. 55 Cod de procedură civilă, totodată, la materialele speței lipsește vreun act judecătoresc de dispoziție care să confirme că aceasta a fost atras în proces sau că acestuia, deși, a solicitat intervenirea în proces, neîntemeiat i s-a refuzat atragerea în proces în modul stabilit de prevederile legale.

Astfel, instanța de apel, prin prisma aplicării reglementărilor art. 360 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă, corect a stabilit că Valentin Butnaru nu este în drept să declare apel.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Valentin Butnaru.

Se menține încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Butnaru și Agenția Proprietăți Publice, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu