

Dosarul nr. 2ra-2264/18

Prima instanță: (Judecătoria Hîncești, sediul Central) N. Berbec
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Gr. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Colța Victor reprezentat de avocatul Cotună Andrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colța Victor împotriva Liliei Colța și Nucu Ion cu privire la încetarea proprietății comune și încasarea contravalorii bunurilor proprietate comună, partajarea bunurilor imobile și cererea reconvențională depusă de Colța Lilia împotriva lui Colța Victor cu privire la partajarea terenurilor agricole,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Colța Lilia și Nucu Ion, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central în partea în care s-a admis acțiunea depusă de Colța Victor și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2015 Colța Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Colța și Nucu Ion cu privire la încetarea proprietății comune și încasarea contravalorii bunurilor proprietate comună, partajarea bunurilor mobile.

În motivarea acțiunii, reclamantul Colța Victor a menționat că la 03 septembrie 1996 a înregistrat căsătoria cu Colța Lilia.

De asemenea, a menționat că în timpul căsătoriei, din mijloacele comune, împreună cu soția a început construcția casei de locuit, amplasată pe terenul deținut de tatăl Liliei Colța – Nucu Ion, precum și faptul că au fost procurate bunuri în valoare de peste 200 000 lei.

Reclamantul a relatat că la 22 februarie 2013 căsătoria a fost desfăcută, fiind nevoit să plece din casa de locuit menționată.

Prin cererile de concretizare a cerințelor, Colța Victor a solicitat desființarea dreptului comun deținut împreună cu Colța Lilia asupra casei de locuit, construită din mijloace comune pe terenul situat pe str. Codrilor 5 raionul Hîncești, s. Cărpineni, cu

atribuirea fiecăruia câte ½ cotă-parte din bunul imobil menționat; încasarea de la Nucu Ion a sumei de 457 403,50 de lei ce constituie ½ din valoarea materialelor și costul lucrărilor la construcția casei de locuit; încetarea proprietății comune în devălmășie în privința bunurilor obținute în timpul căsătoriei, cu partajarea acestora și atribuirea echivalentului bănesc sau în natură a acestora; încasarea în mod solidar de la Colța Lilia și Nucu Ion a sumei de 13 727 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea sumei de 6 800 de lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 201-202 Vol. I).

Colța Lilia a depus cerere reconvențională împotriva lui Colța Victor cu privire la partajarea terenurilor agricole (f.d. 179-182 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Colța Lilia a menționat că Colța Victor dispune de 4 cote de teren agricol, procurat în anul 2004 în timpul căsătoriei.

Astfel a invocat că bunurile procurate în timpul căsătoriei fac parte din proprietatea comună a soților, care urmează a fi partajate câte ½ cotă-parte fiecăruia.

Deci a reiterat că valoarea totală a cotelor de teren agricol constituie suma de 18 950 de lei.

Colța Lilia a solicitat încasarea de la Colța Victor a sumei de 9 476 de lei ce constituie ½ cotă-parte din terenurile agricole cu nr. cadastrale XXXXX cu suprafața de 0,2369 de ha în sumă de 2648 de lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0919 ha în sumă de 12 206 lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1205 ha în sumă de 1 347 de lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2459 de ha în sumă de 2 749 de lei, situate în extravilanul comunei Cărpineni, raionul Hîncești și încasarea sumei de 316 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea depusă de Colța Victor.

S-au determinat cotele-părți din valoarea de piață a casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat pe str. Codrilor 5 raionul Hîncești, satul Cărpineni.

S-a atribuit lui Colța Victor și Colța Lilia câte ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată pe str. Codrilor 5 raionul Hîncești, satul Cărpineni.

S-a încasat de la Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor suma de 457 403,50 de lei ce constituie ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată pe str. Codrilor 5 raionul Hîncești, satul Cărpineni.

S-au atribuit și s-au transmis în proprietatea lui Colța Victor următoarele bunuri: mașina de spălat automată "AEG", televizor bucătărie, aragaz, set dormitor, mobilă moale sufragerie, masă, scaune (6 bucăți).

S-au atribuit și s-au transmis în proprietatea Liliesi Colța următoarele bunuri: butoi, butoi plastic, borcane de conserve (3 litri x40 bucăți), borcane de conserve (0,7 litri x40 bucăți), stelaj metalic, lustră de perete, stativ televizor, mobilă moale bucătărie, cuptor cu microunde, balon gaz, stativ bară, set farfurii, perdele, radiator, masă pentru computer, computer, scaun rotile, covor salon, radiator, mobilă salon, perdea, televizor, tuner, mașină de stropit, tuner de bucătărie, lavoar baie, oglindă baie, suport duș, cazan gaz, suport ștergar, cuier inox, radiator baie, radiator-uscător, plafon perete exterior, covor (coridor), plafon perete, lustre, dulap (cuier), perdea bucătărie, covor dormitor, plafon lustră.

S-a încasat în mod solidar de la Colța Lilia și Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor suma de 13 722,10 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat, suma de 6 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea depusă de Colța Victor a fost respinsă.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Colța Lilia.

S-au determinat cotele-părți ideale din imobilele cu nr. cadastrale XXXXX cu suprafața de 0,2369 de ha, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0919 ha, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1205 ha, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2459 de ha, situate în extravilanul comunei Cărpineni, raionul Hîncești, care aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Colța Victor și Colța Lilia.

S-au atribuit și s-au transmis în proprietate lui Colța Victor terenurile cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2369 de ha în sumă de 2648 de lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0919 ha în sumă de 12 206 lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1205 ha în sumă de 1 347 de lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2459 de ha în sumă de 2 749 de lei, situate în extravilanul comunei Cărpineni, raionul Hîncești.

S-a încasat de la Colța Victor în beneficiul Liliei Colța suma de 9 475 de lei cu titlu de sultă ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2369 de ha în sumă de 2648 de lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0919 ha în sumă de 12 206 lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1205 ha în sumă de 1 347 de lei, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2459 de ha în sumă de 2 749 de lei, situate în extravilanul comunei Cărpineni, raionul Hîncești.

S-a încasat de la Colța Victor în beneficiul Liliei Colța suma de 316 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Colța Lilia și Nucu Ion, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central în partea în care s-a admis acțiunea depusă de Colța Victor și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 07 august 2018 Colța Victor reprezentat de avocatul Cotună Andrian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Colța Victor, în motivarea recursului a menționat că decizia instanței de apel a fost emisă ca rezultat al aprecierii arbitrare a probelor, aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Astfel recurentul a invocat că nu pretinde la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în litigiu, dar solicită restituirea investiției efectuate, din contul persoanei care a beneficiat de această investiție – Nucu Ion.

A specificat că prima instanță întemeiat a dispus atribuirea câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață a investiției efectuate în casa de locuit.

Deci a menționat că contrar celor invocate de instanța de apel, recurentul a invocat în cererea de chemare în judecată că deține împreună cu Colța Lilia un drept de proprietate comun asupra casei de locuit, care rezultă din investiția efectuată și care a solicitat să fie încetat, prin atribuirea fiecăruia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din dreptul comun.

La fel recurentul a menționat că consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că nu a probat investiția efectuată în casa de locuit în litigiu, or în acest sens a prezentat probe suficiente, iar intimata nu a dovedit în nici un mod contrariul.

Recurentul a invocat de asemenea că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorilor, care au declarat că casa de locuit a fost construită preponderent din mijloacele financiare și materiale ale lui Nucu Ion.

În acest sens, recurentul a relatat că la data demarării lucrărilor de construcție – 1997, proprietarul terenului Nucu Ion, născut în anul 1931, avea vârsta de 66 de ani.

Deci a reiterat că contribuția lui Nucu Ion la construcția casei de locuit nu a fost confirmată.

Mai mult ca atât, recurentul a declarat că la materialele cauzei sunt anexate declarațiile persoanelor, care au menționat că a procurat de la acestea materiale de construcție pentru casa de locuit sau i-a contractat pentru efectuarea unei serii e lucrări din interior.

Prin referința din 25 octombrie 2018, intimații Colța Lilia și Nucu Ion, reprezentați de avocatul Cotruță Sergiu au depus referință la recursul declarat de Colța Victor, prin care au solicitat respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 24 mai 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 07 august 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018, recursul declarat de către Colța Victor reprezentat de avocatul Cotună Andrian a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

La caz, s-a constatat că la 03 septembrie 1996 a fost înregistrată căsătoria între Colța Victor și Colța Lilia.

Din căsătorie s-au născut copiii XXXXX.

În timpul căsătoriei, Colța Victor și Colța Lilia au inițiat construcția casei de locuit pe terenul cu nr. cadastral XXXXX care aparține cu drept de proprietate lui Nucu Ion (tatăl Liliesi Colța), cu acordul acestuia.

Prin hotărârea din 22 februarie 2013 a Judecătoriei Hîncești, căsătoria dintre Colța Victor și Colța Lilia a fost desfăcută.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătorei Hîncești, s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX cu tatăl Colța Victor, iar copilul minor XXXXX, cu mama Colța Lilia.

S-a încasat de la Colța Lilia în beneficiul lui Colța Victor a pensie de întreținere a copiilor minori în cuantum fix în sumă de 750 de lei în cuantum pentru fiecare copil minor.

S-a încasat de la Colța Victor în beneficiul Lilei Colța pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX în mărime de 750 de lei lunar, pînă la atingerea de către copil a majoratului (f.d. 14 Vol. I).

Colța Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilei Colța și Nucu Ion cu privire la încetarea proprietății comune și încasarea contravalorii bunurilor proprietate comună, partajarea bunurilor mobile.

Totodată, Lilia Colța a depus cerere reconvențională împotriva lui Colța Victor cu privire la partajarea terenurilor agricole.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii depusă de Colța Victor și acțiunii reconvenționale depusă de Colța Lilia, dispunând determinarea cotelor-părți din valoarea de piață a casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5, prin atribuirea lui Colța Victor și Lilia Colța câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață și încasarea de la Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor a sumei de 457 403,50 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit.

De asemenea, prima instanță a determinat cotele-părți ideale din imobilele cu nr. cadastrale XXXXX cu suprafața de 0,2369 de ha, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0919 ha, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1205 ha, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2459 de ha, situate în extravilanul comunei Cărpineni, raionul Hîncești, care aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Colța Victor și Colța Lilia, cu atribuirea și transmiterea în proprietate lui Colța Victor și încasarea de la Colța Victor în beneficiul Lilei Colța a sumei de 9 475 de lei cu titlu de sultă ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea bunurilor imobile menționate.

Judecând apelurile declarate de Colța Lilia și Nucu Ion, instanța de apel a considerat drept neîntemeiată și ilegală hotărârea primei instanțe, ajungând la concluzia de a emite o nouă hotărâre în partea în care s-a dispus determinarea cotelor-părți din valoarea de piață a casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5, prin atribuirea lui Colța Victor și Lilia Colța câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață și încasarea de la Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor a sumei de 457 403, 50 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit, partajarea bunurilor mobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că pretențiile privind încetarea dreptului de proprietate (prin partajare în două părți egale) asupra bunurilor imobile dobândite în perioada aflării lui Colța Victor în căsătorie cu Colța Lilia nu sunt fondate și urmează a fi respinse din lipsa suportului probatoriu.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel una neîntemeiată.

Conform art. 1355 Cod civil, dacă un drept aparține în comun mai multor persoane (copărtași), se aplică dispozițiile prezentului capitol dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 1356 Cod civil, dacă nu s-a stabilit expres altfel, fiecărui copărtăș îi revine o cotă-parte egală.

Conform art. 1363 alin. (1) Cod civil, fiecare copărtăș poate cere oricând desființarea comunității.

Conform art. 1364 Cod civil, desființarea comunității se face prin împărțirea în natură, dacă se poate realiza partajarea bunului comun, corespunzând cotelor-părți ale copărtășilor, fără a se diminua valoarea bunului.

După cum s-a menționat, în perioada căsătoriei Colța Victor și Colța Lilia au construit casa de locuit pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra terenului înregistrat cu nr. cadastral XXXXX îl deține Nucu Ion în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 15 Vol. I).

Bunul imobil menționat - casa de locuit reprezintă o construcție capitală formată din parter+nivel, nefinisată, care nu a fost înregistrat la organul cadastral teritorial.

Conform art. 329 alin. (4) Cod civil, în cazul în care construcțiile sau lucrările sînt făcute de un terț de bună-credință, proprietarul de teren nu poate cere ridicarea lor și este obligat să plătească, la alegere, valoarea materialelor și costul muncii sau o sumă de bani echivalentă creșterii valorii terenului.

Din sensul normei citate rezultă că proprietarul terenului este și proprietarul construcției iar terțul, la caz, Colța Victor în situația cînd poate demonstra că a contribuit la construcția casei, este în drept să solicite valoarea materialelor și costul muncii ori o sumă de bani egală cu creșterea valorii terenului, în condiția că proprietarul terenului păstrează construcția.

Prin cererile de concretizare a cerințelor, Colța Victor a solicitat determinarea cotelor-părți din valoarea de piață a casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5, prin atribuirea câte ½ cotă-parte din valoarea de piață și încasarea de la Nucu Ion a ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit.

Drept temei al pretențiilor sale, Colța Victor a invocat că a contribuit la construcția casei atât cu muncă proprie, cât și cu surse financiare, materiale de construcție, precum și efectuarea lucrărilor și angajarea meșterilor.

Pe parcursul examinării cauzei, prin încheierea din 15 martie 2016 a Judecătoriei Hîncești s-a dispus efectuarea expertizei complexe întru stabilirea costului materialelor de construcție și costului muncii utilizate la construcția casei de locuit cu două nivele, amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5.

Astfel conform raportului de expertiză din 12 decembrie 2016, lucrările de construcție a casei de locuit au avut loc în perioada 1997-2008, iar valoarea de piață a casei de locuit a fost estimată la suma de 914 807 lei, care nu a fost contestată de Colța Lilia și Nucu Ion (f.d. 97-125 Vol. I).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În motivarea concluziilor sale, instanța de apel a stabilit că Colța Victor nu a prezentat probe care ar demonstra cu certitudine faptul suportării cheltuielilor a căror

compensare o solicită și anume $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit ce constituie suma de 457 403,50 lei.

De asemenea, instanța de apel a reținut că Colța Victor nu a prezentat probe întru demonstrarea faptului că a dobândit împreună cu Colța Lilia dreptul de proprietate comună în devălmășie a casei de locuit în litigiu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanței de apel se combat prin declarațiile Liliei Colța date în prima instanță, care a menționat că Colța Victor a contribuit la construcția casei și a achitat costul lucrărilor pentru construcția acesteia (f.d. 240 Vol. I).

Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, au fost audiați martori atât din partea lui Colța Victor, cât și din partea Liliei Colța, care au declarat că casa de locuit a fost construită pe terenul lui Nucu Ion cu acordul ultimului, cu aportul financiar al foștilor soți și materiale de construcție.

Prin urmare instanța de recurs concluzionează că cele menționate denotă faptul că casa de locuit în litigiu a fost construită cu aportul lui Victor Colța și Liliei Colța.

Astfel având în vedere cele menționate, proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXXX și anume Nucu Ion a beneficiat de o investiție în terenul pe care îl deține cu drept de proprietate prin creșterea proprietății în valoare. (f.d. 125 Vol. I).

Or, Colța Victor este îndreptățit să solicite valoarea investiției efectuate de la Nucu Ion – proprietarul terenului pe care este construită casa de locuit în litigiu și care în rezultat a devenit proprietarul construcției, ultimul fiind obligat să achite recurentului valoarea materialelor și costului muncii investite.

Deci Colegiul conchide că prima instanță întemeiat a dispus atribuirea lui Colța Victor și Liliei Colța câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață a investiției efectuate în casa de locuit cu două nivele, amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5, prin atribuirea câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață și încasarea de la Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor a sumei de 457 403,50 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit.

În ceea ce privește partajarea bunurilor mobile, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat a reținut că acestea constituie bunuri în devălmășie și întemeiat a dispus partajarea acestora în temeiul art. 25 alin. (3) Codul familiei, care prevede că în caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că având în vedere prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prima instanță întemeiat a dispus încasarea de la Colța Lilia și Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor, proporțional părții admise, suma de 13 722,10 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat, suma de 6 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La fel Colegiul menționează că la depunerea cererii de recurs, recurentul Colța Victor a prezentat ordinul de încasare a numerarului pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 7 416,05 lei (f.d. 124 Vol. II).

Astfel prin prisma art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează a fi încasată de la Colța Lilia și Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor suma de 7 416,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Colța Victor reprezentat de avocatul Cotună Andrian, de a casa decizia instanței de apel în partea admitterii apelului declarat de Colța Lilia și Nucu Ion și atribuirii lui Colța Victor și Colța Lilia a câte ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit situată în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5, încasarea de la Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor a sumei de 457 403,50 lei ce constituie ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit, partajarea bunurilor mobile și a cheltuielilor de judecată și de a menține în această parte hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

În rest decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținută drept legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Colța Victor reprezentat de avocatul Cotună Andrian.

Se casează decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea admitterii apelului declarat de Colța Lilia și Nucu Ion și atribuirii lui Colța Victor și Colța Lilia a câte ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit situată în r. Hîncești, s. Cărpineni, str. Codrilor 5, încasarea de la Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor a sumei de 457 403,50 lei ce constituie ½ cotă-parte din valoarea de piață a casei de locuit, partajarea bunurilor mobile și a cheltuielilor de judecată și se menține în această parte hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

În rest decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Se încasează de la Colța Lilia și Nucu Ion în beneficiul lui Colța Victor suma de 7 416,05 lei (șapte mii patru sute șaisprezece) lei și cinci bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari