

Dosarul nr. 2r-909/18

prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Central (jud. S. Osoianu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Cotruță)

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Strășeni,
Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului interimar al
raionului Strășeni, Alexandru Rața în interesele lui Ștefan Bulat împotriva lui
Pavel Bulat, Elenei Bulat și Consiliului local Strășeni cu privire la declararea
nulității certificatelor de moștenitor testamentar, radierea din registrul bunurilor
imobile a dreptului de proprietate, repunerea în termenul legal de acceptare a
succesiunii, precum și obligarea de a asigura cu spațiu locativ

împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura raionului
Strășeni, Eduard Camerzan

constată:

La 15 aprilie 2016, Procurorului interimar al raionului Strășeni, Alexandru
Rața în interesele lui Ștefan Bulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Pavel Bulat, Elenei Bulat și Consiliului local Strășeni, intervenienți accesorii
Biroul Notarului „Culava Taisia” și OCT Strășeni cu privire la declararea nulității
certificatelor de moștenitor testamentar, radierea din registrul bunurilor imobile a
dreptului de proprietate, repunerea în termenul legal de acceptare a succesiunii,
precum și obligarea de a asigura cu spațiu locativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 alin. (2), 14 din Legea cu
privire la procuratură, art. 5, 71 alin. (2), 37¹ alin. (1), 38, 85 alin. (1) lit. a), f), g),
i), 166, 167 CPC, art. 5 lit. c) din Legea contenciosului administrativ, art. 124 din
Constituția RM, a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității certificatului de

moștenitor testamentar nr. 2582 din 13 iunie 2003 eliberat succesorului Elena Bulat și a certificatului de moștenitor testamentar nr. 675 din 3 februarie 2004 eliberat succesorului Pavel Bulat, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a succesorilor Elena Bulat și Pavel Bulat asupra bunurilor imobile, repunerea în termenul legal de acceptare a succesiunii pe Ștefan Bulat – moștenitor de clasa I, XXXXX la rezerva succesorală, precum și obligarea Consiliului local Strășeni de a-l asigura pe Ștefan Bulat cu spațiul locativ pe teritoriul or. Strășeni.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost obligat Consiliul local Strășeni de a-l asigura pe Ștefan Bulat cu spațiul locativ pe teritoriul or. Strășeni, în conformitate cu normele stabilite de legislație.

În rest, cerințele au fost respinsă.

La 26 aprilie 2018, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu admiterea integrală a acțiunii.

La 2 mai 2018, Primăria și Consiliul mun. Strășeni au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat și de Primăria și Consiliul mun. Strășeni, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, fiindu-le acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

La 31 mai 2018, Primăria și Consiliul mun. Strășeni au depus cerere de apel motivată, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 18 septembrie 2018, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan.

La 31 octombrie 2018, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

A remarcat că la intentarea procesului civil, procurorul în Procuratura raionului Strășeni s-a condus de prevederile legale în vigoare la acel moment și anume, art. 14 din Legea cu privire la procuratură, art. 71 alin. (1), (2) CPC.

Totodată, acțiunea civilă a fost înaintată și în temeiul art. 5, 71 alin. (2), 37¹ alin. (1), 38, 85 alin. (1) lit. a), f), g), i), 166, 167 CPC, art. 5 lit. c) din Legea contenciosului administrativ și art. 124 din Constituția RM.

Ulterior, punerii pricinii pe rol, împuternicirile procurorului în partea ce ține de intentarea și participarea la examinarea pricinilor civile a fost restrânsă în urma procesului de reformare a organelor procuraturii, ceea ce a dus și la modificarea legislației, astfel, la moment, împuternicirile procurorului în cadrul dosarelor civile se limitează la depunerea cererii de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînțelegerii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 4), 5) și 9) CPP.

Astfel, procurorul în Procuratura raionului Strășeni Eduard Camerzan a participat la examinarea cauzei în baza dispoziției Procurorului, Șef al Procuraturii raionului Strășeni, anexată la materialele dosarului, potrivit căreia a fost împuternicit să participe la examinarea prezentei acțiuni și care corespunde tuturor rigorilor indicate în art. 255 Cod civil, deși nu are denumirea de procură.

A evidențiat că instanța de apel a interpretat în mod eronat și restrictiv legea și în consecință incorect a dispus restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a Procuraturii raionului Strășeni la 15 octombrie 2018, ora 18:08, fapt ce se confirmă prin extrasul din adresa electronică poștală anexată la materialele dosarului (f. d. 85 vol. II), fiind expediată după orele de program a Procuraturii raionului Strășeni se va considera recepționată la 16 octombrie 2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 octombrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că la 26 aprilie 2018, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu admiterea integrală a acțiunii (f. d. 24 vol. II).

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 32-34 vol. II).

Ca urmare, la 18 septembrie 2018, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu admiterea integrală a acțiunii (f. d. 63-65 vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan (f. d. 77-84 vol. II).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se va remarca că, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi legale, instanța de apel a reținut faptul că procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan a semnat și a depus cererea de apel, fără a fi în drept să atace actul judecătoresc, inclusiv să declare apel, deoarece la materialele dosarului lipsește procura eliberată în acest sens prin care a fost desemnat de a reprezenta interesele lui Ștefan Bulat.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) CPC, procurorul participă la judecarea cauzelor civile în calitate de participant la proces dacă el însuși a depus cererea de chemare în judecată.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, se constată că cererea de chemare în judecată împotriva lui Pavel Bulat, Elenei Bulat și Consiliului local Strășeni a fost înaintată în interesele lui Ștefan Bulat de către Procurorul interimar al raionului Strășeni, Alexandru Rața (f. d. 1-7 vol. I), prin urmare ultimul, ca șef al Procuraturii raionului Strășeni și, care a depus cererea de chemare în judecată, este în drept să participe la judecarea prezentei cauze civile în calitate de reclamant cu toate drepturile și obligațiile statutului procesual respectiv.

În același timp, instanța de recurs constată că cererea de apel nemotivată și cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central au fost depuse în interesele lui Ștefan Bulat de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan.

În atare situație, instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel.

Or, conform art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, dispoziția nr. 98 din 23 martie 2017 a Procurorului, șef al Procuraturii raionului Strășeni Alexandru Rața, nu poate fi considerată ca un act de dispoziție emis în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) CPC, care ar acorda dreptul procurorului Eduard Camerzan de a efectua careva acte procedurale în pricina dată, inclusiv contestarea hotărârii primei instanțe cu apel.

Și asta deoarece, din conținutul dispoziției respective rezultă că Procurorul, șef al Procuraturii raionului Strășeni Alexandru Rața a dispus doar participarea procurorului în Procuratura raionului Strășeni Eduard Camerzan la examinarea acțiunii civile înaintate de Procuratura raionului Strășeni în interesele reclamantului Ștefan Bulat în ședința de judecată numită pentru 5 aprilie 2017 ora 15.00 (f. d. 117 vol. I).

Alte acte, care ar reliefa dreptul procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan de a acționa în interesele lui Ștefan Bulat, inclusiv în vederea contestării hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, drept care trebuie menționat expres sub sancțiunea nulității, instanței nu au fost prezentate.

Sub aspectul celor relatate, în lipsa unei dovezi care ar confirma împuternicirile acordate procurorului în Procuratura raionului Strășeni Eduard Camerzan de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, în situația în care acest drept, conform legislației în vigoare, îl are anume procurorul care a înaintat nemijlocit cererea de chemare în judecată în interesele lui Ștefan Bulat, la caz Procurorul șef al Procuraturii raionului Strășeni, argumentele invocate în recurs nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan în interesele lui Ștefan Bulat.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului interimar al raionului Strășeni, Alexandru Rața în interesele lui Ștefan Bulat împotriva lui Pavel Bulat, Elenei Bulat și Consiliului local Strășeni cu privire la declararea nulității certificatelor de moștenitor testamentar, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, repunerea în termenul legal de acceptare a succesiunii, precum și obligarea de a asigura cu spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu