

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Mihail Dogotar,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni, Tamarei Cazacu și Angelei Agache cu privire la stabilirea incorectitudinii pensiei calculate și atragerea la răspundere a persoanelor responsabile,

împotriva încheierii din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit recursul declarat de Mihail Dogotar împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni prin care s-a respins cererea de recuzare,

constată :

La 26 februarie 2018 Mihail Dogotar a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni, Tamarei Cazacu și Angelei Agache cu privire la stabilirea incorectitudinii pensiei calculate și atragerea la răspundere a persoanelor responsabile.

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nu s-a dat curs acțiunii înaintate de către Mihail Dogotar, comunicându-i reclamantului despre necesitatea prezentării cererii de chemare în judecată motivate, documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și a copiilor de pe aceste documente pentru pârâți, copiei buletinului de identitate, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la primirea copiei încheierii, s-a explicat reclamantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de judecată, cererea de chemare în judecată va fi restituită fără examinare. (f.d.4)

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a restituit cererea de chemare în judecată. (f.d.18)

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de Mihail Dogotar, s-a casat încheierea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, cu remiterea cauzei la instanța de fond în același complet

la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

La 11 iunie 2018 Mihail Dogotar a depus cerere de recuzare a judecătorului Vasile Nogai din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.(f.d.34)

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cererea de recuzare înaintată de Mihail Dogotar a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 48-49)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, la 25 iunie 2018 Mihail Dogotar a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate. (f.d. 51)

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de recurs declarată de către Mihail Dogotar, în baza art.426<sup>1</sup>, lit. e) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 iulie 2018 Mihail Dogotar a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți. (f.d.86-87)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel prin restituirea cererii de recurs, i-a încălcat drepturile sale la un proces echitabil conform art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 25 iunie 2018 Mihail Dogotar a depus recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Vasile Nogai din Drochia, sediul Glodeni și care nu se supune nici unei căi de atac decât odată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a restituit recursul declarat de Mihail Dogotar în temeiul art.426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, pe motivul că încheierea recurată nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Mihail Dogotar, nefiind de acord cu încheierea dată, la 25 iulie 2018 a depus recurs, solicitând casarea încheierii.

Instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2018 nu se supune recursului. Concluzia instanței de recurs rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, prin încheierea din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a restituit recursul declarat de către Mihail Dogotar în temeiul art.426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, pe motiv că încheierea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, prin care s-a respins cererea lui Mihail Dogotar de recuzare a judecătorului Vasile Nogai din Drochia, sediul Glodeni, nu se supune nici

unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că cauza nu a fost examinată în fond, fiind doar la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău Bălți din 13 iulie 2018, prin care cererea de recurs înaintată de către Mihail Dogotar a fost restituită, nu poate fi contestată cu recurs.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de către Mihail Dogotar împotriva încheierii instanței de fond cu privire la respingerea cererii de recuzare, în cazul în care cererea de chemare în judecată nu a fost examinată în fond.

Colegiul conchide că Mihail Dogotar nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Mihail Dogotar împotriva încheierii din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e ), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Mihail Dogotar împotriva încheierii din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas