

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin
împotriva Baroului Avocaților din Republica Moldova și Ministerul Justiției cu
privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării licenței de avocat,
împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție prin care a
fost respins recursul declarat de Iuri Sorochin și menținută hotărârea din 06
decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2010 Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Baroului Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției cu privire la
contestarea actului administrativ și obligarea eliberării licenței de avocat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 mai 2010 a susținut în scris examenul de
calificare pentru admiterea în profesia de avocat. În rezultatul examinării Comisia de
licențiere a profesiei de avocat a decis că reclamantul a acumulat 42,9 de puncte.

Reclamantul consideră concluzia Comisiei de licențiere drept una ilegală,
deoarece Sorochin Iuri a răspuns corect la toate întrebările, făcând referire la normele
de drept corespunzătoare. Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de licențiere a
profesiei de avocat, a contestat-o, însă prin hotărârea aceleiași comisii din 21 mai
2001, extrasul care a fost expediat în adresa lui prin scrisoarea nr. 1/0058 din 07 iunie
2010, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, fapt ce l-a determinat pe reclamant
de a se adresa cu prezenta acțiune.

A solicitat anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 9
din 21 mai 2010 în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de Iuri Sorochin
împotriva hotărârii aceleiași comisii din 17 mai 2010 nr. 8, prin care reclamantul nu a
fost admis la a treia etapă a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de
avocat.

Prin cererea suplimentară din 22 noiembrie 2010 reclamantul a solicitat obligarea Ministerului Justiției de a-i elibera licența de avocat.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Sorochin Iuri și menținută hotărârea din 06 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Iuri Sorochin împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 octombrie 2018 Iuri Sorochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire a indicat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit.e¹) Cod de procedură civilă care stabilesc că a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În acest sens a invocat hotărârea Curții Constituționale din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, prin care consideră că se confirmă faptul că i-a fost încălcat revizuentului dreptul de candidat la profesia de avocat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul a invocat ca temei de revizuire hotărârea Curții Constituționale din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, menționând faptul că prin aceasta se confirmă că i-a fost încălcat dreptul la obținerea licenței a profesiei de avocat.

În conformitate cu art.449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de

neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că cele invocate de către Iuri Sorochin în cererea de revizuire și anume că prin hotărârea Curții Constituționale din 03 iulie 2018 se confirmă încălcarea dreptului său la obținerea licenței de avocat nu constituie temei de revizuire a unei hotărâri judecătorești irevocabile în sensul art. 449 lit.e¹) Cod de procedură civilă, or, hotărârea invocată a fost adoptată ulterior emiterii deciziei supuse revizuirii, iar prin prisma art.140 din Constituția Republicii Moldova, hotărârile Curții Constituționale produc efecte doar pentru viitor, neavând efect retroactiv.

Prin urmare, ținând cont de faptul că temeiul revizuirii nu a fost confirmat, cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, soluție ce nu va admite încălcarea principiului siguranței raporturilor juridice, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Colegiul precizează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Iuri Sorochin, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art.449 lit.e¹), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin, împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Baroului Avocaților din Republica Moldova și Ministerul Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării licenței de avocat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat