

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Jomiru-Niculiță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, Iu. Oprea, M. Ghervas, V. Burduh, L. Gafton)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinînd cererea de revizuire depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Schițco împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” (reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului și a prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2018, prin care a fost admis recursul declarat de către Anatolii Schițco,

c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2016, Anatolii Schițco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” (reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), solicitînd anularea ordinului nr. 148-p din 10 martie 2016, în partea ce ține de eliberarea sa din funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transportului nr.7, mun.Chișinău a Subdiviziunii teritoriale ale Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto, restabilirea în funcția ocupată anterior eliberării din funcție, încasarea din contul Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” a sumei de 33 187,89 lei – cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 121 688,93 lei – cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu, a sumei de 22 125,26 lei – cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivare cererii reclamantul a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 4590 din 10 septembrie 2010, a fost angajat în funcția de șef al Biroului înmatricularea transportului nr. 8, mun. Chișinău al Subdiviziunilor teritoriale a

Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, fapt confirmat prin ordinul nr. 346 din 10 septembrie 2010.

Ulterior, în baza ordinului Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” nr. 260-p din 27 mai 2015, Anatolii Schițco a fost transferat în funcția de șef al Biroului de înmatriculare a transportului nr.12 mun. Chișinău, iar în baza ordinului nr. 434-p din 21 august 2015 a fost transferat în funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transportului nr. 7 mun. Chișinău a Subdiviziunii teritoriale a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto Chișinău.

S-a menționat că în baza ordinului nr. 148-p din 10 martie 2016, a fost concediat din funcția ocupată în legătură cu reducerea numărului de personal, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. a) Codul muncii, care nu i-a fost adus la cunoștință, fiindu-i eliberat la cerere doar extrasul din ordin, fără a fi indicate motivele de fapt și de drept.

Consideră că a fost concediat ilegal și că ordinul contestat urmează a fi anulat.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Schițco a fost admisă.

A fost anulat ordinul nr. 148-p din 10 martie 2016, cu privire la încetarea contractului individual de muncă în partea în care a fost concediat Anatolii Schițco din funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transportului nr. 7 mun. Chișinău al subdiviziunilor teritoriale a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, în beneficiul lui Schițco Anatolii suma de 33187,89 lei, cu titlu de compensație bănească în locul restabilirii la muncă, suma de 143814,19 lei – cu titlu de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, suma de 11062,63 lei – cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma le 193064,71 lei.

Totodată, s-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, în beneficiul statului suma de 5641,94 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 141, 147-149, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că pretențiile reclamantului privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă sunt întemeiate, având în vedere faptul că ordinul de reducere a statelor din 30 decembrie 2015 a fost emis cu încălcarea art. 88 alin. (1) din Codul muncii, și anume acesta a fost emis în lipsa unei motivări juridice sau economice privind necesitatea reducerii numărului sau a statelor de personal.

La 15 mai 2017, Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 28 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca nefondată.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017 și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă integral acțiunea ca neîntemeiată (f.d. 224, 225-231, vol. I).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 26 februarie 2018 Schițco Anatolie a declarat recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Anatolie Schițco, casată decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, fiind menținută hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 29-37, vol. II).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” la 24 iulie 2018 a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia și casarea deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat copia fișei personale a lui Anatolie Schițco, copia informației privind disponibilizarea salariaților Întreprinderii de Stat „CRIS” Registru” din 05 ianuarie 2016 și copia extrasului din ordin nr. 148p din 10 martie 2016, cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariatii.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschiderea procesului.

Or, informația din actele anexate la cererea de revizuire, copia fișei personale a lui Anatolie Schițco, copia informației privind disponibilizarea salariaților

Întreprinderii de Stat „CRIS” Registru” din 05 ianuarie 2016 și copia extrasului din ordin nr. 148p din 10 martie 2016, cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariații, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

Svetlana Filincova

Victor Burduh