

Dosarul nr. 3ra-1074/2018

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: N. Corcea)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Diana Noroc,
reprezentată de avocatul Dumitru Cucu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Noroc
împotriva Ministerului Sănătății, intervenient accesoriu Consiliul municipal
Chișinău, Valeriu Cernețchi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Diana Noroc și a fost menținută hotărârea din 21
noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 07 septembrie 2016 Diana Noroc a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Sănătății, intervenient accesoriu Consiliul mun.
Chișinău cu privire la constatarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul nr. 32P din 05 aprilie 2016,
Ministerul Sănătății a declarat desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de
director al ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, desfășurat la data de 30 iulie
2016, în urma căruia pentru ocuparea funcției de director a fost desemnat câștigător
Valeriu Cernețchi.

A invocat că funcția de director al ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” nu
era vacantă, deoarece pentru ocuparea acestei funcții a fost deja desemnat
câștigător al concursului organizat de Ministerul Sănătății, Diana Noroc care a fost
desemnată în această funcție în anul 2012, activând până în anul 2014.

Reclamanta a relatat că la data de 05 mai 2014 Direcția Sănătate a emis
ordinul nr. 35P, prin care a concediat-o din funcția de director al ÎMSP „Spitalul
Clinic Municipal nr. 4”, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din
14 noiembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07
octombrie 2014 și de către Curtea Supremă de Justiție, a fost anulat ordinul
Direcției Sănătate cu restabilirea reclamantei în funcția de director al ÎMSP
„Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, hotărâre, ce nu a fost executată de către Consiliul

mun. Chișinău, motiv pentru care a considerat că concursul a fost petrecut ilegal, deoarece funcția indicată nu era vacantă.

A solicitat constatarea ilegalității și anularea rezultatelor concursului organizat de Ministerul Sănătății la data de 30 iunie 2016, prin care câștigător al concursului a fost desemnat Valeriu Cernețchi.

La data de 18 noiembrie 2016, Dianei Noroc a depus cerere suplimentară prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în conformitate cu art. 277, alin. (1) lit. a) Cod civil, pe motiv că inițial s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată, iar aceasta a fost restituită la 19 august 2016, încheierea respectivă fiind recepționată la 06 septembrie 2016, iar în perioada dintre 16 august 2016 - 27 august 2016, nu a fost în țară, fapt confirmat prin copia pașaportului.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Noroc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar prin hotărârea suplimentară din 10 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă repunerea reclamantei în termenul de prescripție extensivă pentru adresarea în judecată cu acțiune.

La data de 22 noiembrie 2016 Diana Noroc a contestat cu apel hotărârea primei instanțe și a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Diana Noroc și a fost menținută hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 07 iunie 2018, Diana Noroc, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul invocat.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii, precum și au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 noiembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 07 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Diana Noroc, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu din cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Diana Noroc, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Diana Noroc, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat