

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: M. Macar)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

Î N C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” și a fost menținută hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central

c o n s t a t ă :

La data de 27 iulie 2016, SRL „Crist-Valg” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că inspectorul fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești, Ion Colța, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 3172 din 12 februarie 2016 a efectuat un control fiscal tematic privind restituirea TVA din buget la SRL „Crist-Valg” pentru perioada fiscală a lunii ianuarie 2016. Controlul fiscal tematic a fost dispus spre efectuare drept rezultat a înaintării cererii din partea SRL „Crist-Valg” cu privire la restituirea a TVA, cu nr. 825 din 10 februarie 2016 și a deciziei Comisiei IFS pe raionul Hîncești privind metoda de restituire din buget a TVA aferent livrărilor impozitate la cota „zero” nr. 16/65/T/03 din 12 februarie 2016. În actul de control întocmit cu nr. 5-673550 din 29 februarie 2016, în compartimentul „Concluzii la actul de control” se confirmă restituirea TVA din buget în sumă de 800 000 de lei, pentru perioada fiscală a lunii ianuarie 2016, fără a indica careva obiecții la capitolul livrări în adresa SRL „Crist-Valg”. Legalitatea restituirii și beneficierii de restituire a TVA pentru luna ianuarie 2016 a fost confirmată și prin decizia IFS Hîncești nr. 16/65/T/05 din 02 martie 2016. În luna aprilie 2016, drept urmare a înaintării unei alte cereri, din partea SRL „Crist-Valg” privind restituirea TVA, cu nr. 2202 din 12 aprilie 2016, a urmat un alt control fiscal tematic pentru perioada fiscală a lunii februarie - martie 2016, dispus spre efectuare în urma cererii depuse de către reclamant și a deciziei Comisiei IFS pe raionul Hîncești privind metoda de restituire din buget a TVA aferent livrărilor impozitate la cota „zero” nr. 16/65/T/10 din 13 aprilie 2016.

A menționat că începând cu 26 aprilie 2016 și până la 29 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hâncești, în persoana lui Ion Colța și Nataliei Cociu, în temeiul deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 3212 din 14 aprilie 2016 au efectuat un control fiscal tematic privind restituirea TVA din buget la SRL „Crist-Valg” pentru perioada fiscală a lunii februarie-martie 2016. În urma controlului tematic efectuat, pentru perioada fiscală a lunii februarie -martie 2016 a fost întocmit Actul de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016.

Prin actul enunțat, care se refera la perioada februarie -martie 2016, autoritatea de control a indicat în capitolul „Perioada fiscală a lunii martie/2016” că pentru luna ianuarie 2016 a fi prezumata beneficierea ilegală de către SRL „Crist-Valg” de restituire a TVA din buget în sumă de 81 481 de lei.

Totodată în baza actului de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016 IFS Hâncești, tot la data de 29 aprilie 2016 dispune prin decizia nr. 16/65/T/12 să fie calculat la buget sumele impozitului și taxelor, a încasa la buget sumele impozitelor și plăților obligatorii 114 410 lei - taxa pe valoare adăugată – 81 481 de lei și calcularea penalității în sumă de 3 228 de lei pentru beneficierea ilegală de restituire TVA pentru luna ianuarie 2016.

Reclamanta a invocat că nefiind de acord cu concluziile actului de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016 și decizia nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016 în partea ce ține de beneficierea ilegală de restituire TVA din buget în sumă de 81 481 de lei, a prezentat în scris argumentarea sa prin dezacordul din 04 mai 2016 cu nr. 164, prezentând și documentele de rigoare.

Însă, IFS Hâncești, examinând dezacordul înaintat de SRL „Crist-Valg”, la data de 31 mai 2016 a adoptat decizia nr. 95, prin care a dispus menținerea deciziei nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016 și a respins dezacordul SRL „Crist-Valg”, în legătură cu ce, ultima a prezentat în scris contestația din 08 iunie 2016 împotriva actului de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016, deciziei nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016 și nr. 95 din 31 mai 2016, prezentând și documentele de rigoare.

La data de 07 iulie 2016, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a adoptat decizia nr. 144 prin care a respins contestația înaintată.

Reclamanta a considerat că decizia nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016 emisă de IFS Hâncești este eronată, nefondată, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației, a probelor puse la baza emiterii actului administrativ, urmând a fi anulată în partea ce ține de „beneficierea ilegală de restituire TVA din buget în sumă de 81 481 de lei și calcularea penalității în sumă de 3 228 de lei, invocând în acest sens la prevederile art. 247 Cod fiscal, concretizând că IFS Hâncești nu a clarificat dacă SRL „Crist-Valg” a comis o încălcare fiscală, trebuie să fie tras la răspundere, precum și nu a clarificat alte circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În actul de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016 care a servit ca temei pentru emiterea deciziei nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016, inspectorii IFS Hâncești doar au conchis că faptul beneficierii ilegale de restituire a TVA în sumă de 81 481 de lei se motivează prin scrisoarea nr. 74-3/1110 din 16 martie 2016 a IFS Orhei, în care a fost relatat că livrările SRL „GT Production” în adresa SRL „Crist-Valg” în perioada lunii ianuarie 2016, în sumă de 1 018 513 lei, TVA în sumă de 81 481 de lei nu pot fi confirmate.

Totodată, analizând motivele și argumentele expuse în decizia nr. 95 din 31 mai 2016, reclamanta a concluzionat că IFS Hâncești a examinat superficial

dezacordul nr. 164 din 04 mai 2016 depus de SRL „Crist-Valg” la actul de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016 și decizia nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016, or, inspectorii doar pun la îndoială faptul că tranzacția nu a fost efectuată și că marfa nu a fost livrată, neținându-se cont că reclamanta a reflectat în contabilitatea sa toate facturile și achitățile ce stau la baza livrărilor efectuate, ca ulterior să invoce art. 267, alin. (3) Cod fiscal, obligația de a demonstra incorectitudinea decizie emise de organul fiscal se atribuie persoanei ce o contestă, în acest mod neexaminând dezacordul depus.

A menționat că, în toate deciziile IFS Hâncești, descrierea încălcării fiscale cu indicarea articolelor, alineatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate nu se atestă, astfel argumentele IFS Hâncești expuse atât în actul de control nr. 5-675594 din 29 aprilie 2016, decizia nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016 cât și decizia nr. 95 din 31 mai 2016 nu sunt de natură să pună în cadru ilegal restituirea către SRL „Crist-Valg” a TVA ce are la bază livrările SRL „GL Production”, în perioada lunii ianuarie 2016, perioadă care anterior a fost supusă controlului.

Mai mult ca atât, reclamanta a indicat că a reflectat în contabilitate toate facturile ce au stat la baza livrărilor efectuate de către SRL „GL Production” în adresa SRL „Crist-Valg”, în perioada lunii ianuarie 2016. Transferul banilor contractați pentru marfa livrată a fost efectuată de la contul bancar al SRL „Crist-Valg” la contul bancar al SRL „GT Production”, în acest context îndeplinindu-se și prevederile articolelor 102 și 110 Cod fiscal.

De asemenea, a relevat că un pas important pentru stabilirea principiului respectării drepturilor și intereselor legitime ale contribuabilului a fost includerea în Codul fiscal a unuia din cele mai importante instituite democratice - norma privind prezumția nevinovăției contribuabilului. Fapt ce intră în contradicție cu prevederile art. 267 alin. (3) Cod fiscal, invocat de IFS Hâncești privind obligația de a demonstra incorectitudinea deciziei emise de organul fiscal atribuite persoanei ce o contestă.

Astfel, reclamanta a conchis că, reieșind din faptele menționate, afirmațiile indicate în decizia nr. 95 din 31 mai 2016, decizia nr. 16/65/T/12 și în actul de control nr. 5-765594 din 29 aprilie 2016 ce țin de „beneficierea ilegală de restituire TVA din buget în sumă de 81 481 de lei” și calcularea la buget a sumelor impozitului și taxelor, încasarea la buget a sumelor impozitelor și plăților obligatorii 114 410 lei, taxa pe valoare adăugată - 81 481 de lei pentru luna ianuarie 2016 și calcularea penalității în mărime de 3 228 de lei pentru beneficierea ilegală de restituire TVA în sumă de 81 481 de lei, sunt neîntemeiate, unilaterale, subiective și îndoielnice, iar conform art. 11 Cod fiscal toate îndoielile apărute drept rezultat a aplicării legislației fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului.

A solicitat anularea decizie nr. 16/65/T/12 din 29 aprilie 2016, în partea ce ține de punctul 5 al deciziei din compartimentul „constat” și a anula din compartimentul „decid” în partea ce ține de calcularea la buget a sumelor impozitului și taxelor/ încasarea la buget a sumelor impozitelor și plăților obligatorii 114 410 lei - taxa pe valoare adăugată – 81 481 de lei pentru luna ianuarie 2016 și calcularea penalității în sumă de 3 228 de lei pentru beneficierea ilegală de restituire TVA în sumă de 81 481 de lei.

Prin hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Crist-Valg” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 mai 2017, SRL „Crist-Valg” a declarat apel, și a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată, să fie admisă integral.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Crist-Valg” și a fost menținută hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

La data de 19 septembrie 2018, SRL „Crist-Valg” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 05 mai 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul invocat.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii, precum și au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 06 iunie 2018.

Recurenta a recepționat contra semnătură deciziei motivată la data de 21 august 2018 (f.d.183), astfel, recursul, declarat la data de 19 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de SRL „Crist-Valg” din cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Crist-Valg”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat