

Dosarul nr. 2r-894/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără împotriva lui Igor Sajin și Alexandr Sajin cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea a ½ cotă – parte din bunul donat

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina

constată:

La 4 ianuarie 2016, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Sajin și Alexandr Sajin cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX, precum și operarea modificărilor corespunzătoare în evidența cadastrală.

La 19 iulie 2017, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiunii, prin care a solicitat revocarea contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX în privința donatoarei Svetlana Sajina și restituirea în posesia și proprietatea ei a bunului donat, ½ cotă – parte din apartamentul nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 29 martie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și acordat apelantei Svetlana Sajina termen până la 24 mai 2018, ora 10:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4463 de lei și prezentarea apelului motivat în limba de stat.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina.

Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără, casată integral încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Svetlana Sajina.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost acordat apelantei Svetlana Sajina termen suplimentar până la 22 octombrie 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4463 de lei și prezentarea apelului motivat în limba de stat.

La 22 octombrie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii, recunoașterea nulității contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX sau revocarea contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX în privința donatoarei Svetlana Sajina și restituirea în posesia și proprietatea ei a bunului donat, $\frac{1}{2}$ cotă – parte din apartamentul nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina.

La 30 octombrie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecători, la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 73 și 87 CPC, a menționat că obiectul litigiului este contractul de donație din 27 ianuarie 2012, în temeiul căruia dânsa împreună cu Igor Sajin, în calitate de coproprietari a câte $\frac{1}{2}$ cotă – parte, au donat lui Alexandr Sajin apartamentul nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX, evaluat la suma de 198352 de lei.

A remarcat că dânsa are obiecții față de $\frac{1}{2}$ cotă – parte din apartament și respectiv, din valoarea acestuia, deci valoarea acțiunii constituind suma de 99176 de lei.

Cu referire la prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, a precizat că taxa de stat aferentă prezentei proceduri de apel constituie 2231,46 de lei.

Astfel, concluzia instanței de apel referitor la determinarea cuantumului taxei de stat este una eronată.

Prin urmare, este ilegală soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel ca netimbrată atât timp cât taxa de stat stabilită de lege a fost achitată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 octombrie 2018 împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei se constată că 29 martie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 127).

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și acordat apelantei Svetlana Sajina termen până la 24 mai 2018, ora 10:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4463 de lei și prezentarea apelului motivat în limba de stat (f. d. 131-133).

Iar prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina (f. d. 141-143).

Ca urmare, prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără, casată integral încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Svetlana Sajina (f. d. 168-171).

Tot materialele dosarului atestă că prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost acordat apelantei Svetlana Sajina termen suplimentar până la 22 octombrie 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4463 de lei și prezentarea apelului motivat în limba de stat (f. d. 176-178).

Astfel, la 22 octombrie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii, recunoașterea nulității contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX sau revocarea contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX în privința donatoarei Svetlana Sajina și restituirea în posesia și proprietatea ei a bunului donat, ½ cotă – parte din apartamentul nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX (f. d. 182-187).

Este cert și faptul că la 22 octombrie 2018, Svetlana Sajina, prin intermediul avocatului Marian Babără a achitat taxa de stat în cuantum de 2311,46 de lei (f. d. 181).

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina (f. d. 189-191).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că deși apelanta a depus cerere de apel motivată și a prezentat dovada de plată a taxei de stat, aceasta nu a fost achitată în mărime deplină – 4463 de lei, așa cum a fost dispus prin încheierea din 11 octombrie 2018, ci doar în sumă de 2306,46 de lei.

Instanța de recurs relevă însă că instanța de apel în mod eronat a constatat că apelanta Svetlana Sajina la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat în cuantum deplin, or instanța de apel incorect a calculat cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de Svetlana Sajina la depunerea cererii de apel în mărime de 4463 de lei.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care prevăd că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), *iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.*

Astfel, având în susținere prevederile legale susmenționate și reieșind din faptul că apelanta atât în cererea de chemare în judecată concretizată, cât și în cererea de apel motivată a solicitat revocarea contractului de donație nr. 510 din 27 ianuarie 2012 a apartamentului nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX în privința donatoarei Svetlana Sajina și restituirea în posesia și proprietatea ei a bunului donat, ½ cotă – parte din apartamentul nr. X din mun. XXXXX bd. XXXXX nr. cadastral XXXXX, valoarea cărei este de 99176 de lei, instanța de recurs consideră că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmează a fi achitată de către apelantă din suma de 29795,28 de lei (care reprezintă 3 % din suma de 99176 de lei) și constituie 2231,46 de lei.

Împrejurările descrise indică indubitabil la faptul că instanța de apel eronat, prin încheierea din 11 octombrie 2018, a acordat apelantei Svetlana Sajina un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4463 de lei, prin urmare, încheierea dată este una viciată.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea prin care a fost restituită cererea de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia acesteia, fiind cert că Svetlana

Sajina a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în cuantumul sumei contestate.

Astfel fiind, este cert că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului depus de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără și netemeinicia încheierii contestate cu recurs.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără, de a casa încheierea din 25 octombrie 2018, de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel în fond.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără.

Se casează integral încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără împotriva lui Igor Sajin și Alexandr Sajin cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea a ½ cotă – parte din bunul donat, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu