

Dosarul nr. 3ra-1480/18

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol – N. Costin

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ana Focșa,  
în cauza civilă la acțiunea Anei Focșa împotriva Primăriei municipiului  
Chișinău, intervenient accesoriu Gheorghe Vicol cu privire la repunerea în  
termenul de contestare a actului administrativ, anularea actului administrativ,  
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a admis apelul declarat de către Ana Focșa, s-a casat parțial hotărârea  
Judecătoriei Grigoriopol din data de 15 decembrie 2016,

constată:

La 09 martie 2015 Ana Focșa a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Gheorghe Vicol,  
cu privire la repunerea în termen de declarare a acțiunii, anularea dispoziției nr.  
1059-d din data de 03 octombrie 2014, repararea prejudiciului moral cauzat prin  
suferințe fizice și psihice estimat la suma de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin dispoziția Primăriei  
municipiului Chișinău nr. 1059-d din data de 03 octombrie 2014, s-a dispus  
eliberarea ordinului de repartitie pentru domiciliere permanentă în imobilul din  
mun. Chișinău, bd. xxxxx, compus din 2 camere, cu suprafața locativă 31,5 m.p.,  
lui Gheorghe Vicol (cu soția, fiica).

Ana Focșa în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen de adresare  
în instanța de judecată cu prezenta cerere a menționat că din data de 24 aprilie  
2013 se află în litigiu cu Consiliul mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului  
de proprietate asupra apartamentului sus- menționat. În cadrul procesului judiciar,  
la data de 20 ianuarie 2015 a aflat despre dispoziția Primăriei municipiului  
Chișinău nr. 1059 - d din data de 03 octombrie 2014.

În opinia reclamantei decizia contestată este ilegală și pasibilă anulării, ori  
atribuirea apartamentului din speță unei alte persoane contravine prevederilor art.  
800 din Codul civil. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 26 ianuarie

2014 a depus cerere prealabilă, solicitând anularea dispoziției, însă care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din data de 15 decembrie 2016 a Judecătorei Grigoriopol s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Focșa. (f. d. 86, 90 – 95, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 17 mai 2017 a admis apelul declarat de către Ana Focșa, a casat hotărârea din data de 15 decembrie 2016 a Judecătorei Grigoriopol, a emis o nouă hotărâre prin care a respins cererea de repunere în termen a acțiunii, a respins acțiunea ca fiind tardivă. ( f.d. 136, 137-140, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 01 noiembrie 2017 s-a admis apelul declarat de către Ana Focșa, s-a casat decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 151-160, vol.I)

După rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 mai 2018 a admis apelul declarat de către Ana Focșa, a casat hotărârea din data de 15 decembrie 2016 a Judecătorei Grigoriopol în partea respingerii cererii ca fiind tardivă, în rest a menținut hotărârea primei instanțe. ( f.d. 193, 194-201, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 15 august 2018 a depus recurs Ana Focșa, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. ( f.d. 1-2, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A menționat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa ei, necătând că a depus cerere de amânare a ședinței pe motiv de sănătate, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către Centrul Consultativ Diagnostic.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 02 mai 2018, confirmare privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 15 august 2018 de către Ana Focșa se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ana Focșa este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul

dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ana Focșa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Referitor la argumentul recurenteii precum că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural prin examinarea cauzei în lipsa acesteia, deși a solicitat amânarea examinării cauzei instanța de recurs îl considere neîntemeiat și pur declarativ, ori potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului rezultă că Ana Focșa a recepționat citația la data de 21 martie 2018 (f.d. 188, vol.I), careva cererii din partea Anei Focșa cu privire la amânarea examinării cauzei la materialele dosarului lipsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ana Focșa, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Ana Focșa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas