

dosarul nr. 3r-228/18

prima instanță: Judecătoria Ialoveni (judecătorul: A. Sandu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „VALDAVAL-COM”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VALDAVAL-COM” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „VALDAVAL-COM”,

constată:

La 01 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „VALDAVAL-COM” (în continuare „VALDAVAL-COM” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni (în continuare IFS pe raionul Ialoveni) solicitând, anularea deciziei nr.xx din xxxxxxxxx, a deciziei nr.xx din xxxx xxxx xxxx și a actului de control nr. xxxxxxxx din 04 iunie 2014.

Prin hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoriei Ialoveni acțiunea depusă de „VALDAVAL-COM” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 aprilie 2016, „VALDAVAL-COM” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Ialoveni solicitând, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de „VALDAVAL-COM” SRL, fiind-ii acordat apelantei termen până la 26 aprilie 2017 ora 12.30 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 154-155)

Prin încheierea din 15 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, „VALDAVAL-COM” SRL, a fost acordat termen până la 13 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat, a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată, instanța de apel a numit ședința de judecată pentru 13 iunie 2017 ora 11.00. (f.d. 162-163)

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost acordat „VALDAVAL-COM” SRL termen suplimentar până la 11 iulie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat, și a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată, instanța de apel a numit ședința de judecată pentru 11 iulie 2017 ora 11.00. (f.d. 169-170)

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel înaintată de „VALDAVAL-COM” SRL pe motiv că apelanta nu a prezentat apelul motivat. (f.d.182-183)

La 16 martie 2018, „VALDAVAL-COM” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului recurenta a indicat că, semnătura aplicată pe avizul de recepție, anexat la dosar nu aparține reprezentanților societății.

Consideră, că prin încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, societății flagrant i-au fost încălcate drepturile prevăzute de legislația națională și dreptul la un proces echitabil garantat-art.6§1 CEDO. (f.d. 187)

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 182-184) a fost expediată în adresa părților la 03 noiembrie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a instanței de apel nr.15514 (f.d. 185), însă confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurenta la materialele dosarului lipsește.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de „VALDAVAL-COM” SRL la 16 martie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 187)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 25 aprilie 2016, „VALDAVAL-COM” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea

hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătorei Ialoveni și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d. 133)

Colegiul reține, că prin încheierea din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de „VALDAVAL-COM” SRL, fiind-ui acordat apelantei termen până la 26 aprilie 2017 ora 12.30 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 154-155)

Prin încheierea din 15 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de „VALDAVAL-COM” SRL, fiind-ui acordat termen până la 13 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat, a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată, instanța de apel a numit ședința de judecată pentru 13 iunie 2017 ora 11.00. (f.d. 162-163)

Drept urmare, prin încheierea din 13 iunie 2017 instanța de apel a acordat „VALDAVAL-COM” SRL termen suplimentar până la 11 iulie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat, și a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată, instanța de apel a numit ședința de judecată pentru 11 iulie 2017 ora 11.00. (f.d. 169-170)

La 11 iulie 2017 prin încheierea protocolară a instanței de apel a fost dispusă acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat, „VALDAVAL-COM” SRL, deoarece la dosar lipsește citarea legală a acestora, ședința de judecată fiind amânată pentru 24 octombrie 2017 ora 11:00. (f.d. 174)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „VALDAVAL-COM” SRL pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel și apelanta nu a prezentat apelul motivat. (f.d.182-183)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de „VALDAVAL-COM” SRL, or, aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 și 13 iunie 2017 și încheierea

protocolară din 11 iulie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost expediată „VALDAVAL-COM” SRL pe adresa indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 10) și care a fost recepționată de către reprezentantul apelantei, la 26 iulie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție nr. DS2000875732AS. (f.d. 176)

În conformitate cu art. 111, alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 27 iulie 2017 și a expirat la 24 octombrie 2017.

În termenul acordat de instanța de apel „VALDAVAL-COM” SRL nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că „VALDAVAL-COM” SRL, fiind conștientă că a depus la 25 aprilie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurenta-apelanta, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 133) Iar, conform scrisorii de însoțire nr.3-17741/16, copia hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătorei Ialoveni a fost expediată părților la 19 decembrie 2017. (f.d. 146)

La acest capitol se va remarca și faptul că „VALDAVAL-COM” SRL din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit „VALDAVAL-COM” SRL nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurente precum că semnătura aplicată pe avizul de recepție, anexat la dosar nu aparține reprezentantului apelantei, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că „VALDAVAL-COM” SRL nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că prin restituirea cererii de apel i-se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i „VALDAVAL-COM” SRL posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de „VALDAVAL-COM” SRL în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „VALDAVAL-COM”.

Se menține încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VALDAVAL-COM” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean