

Dosarul nr. 2r-899/18

prima instanță: Judecătoria Ungheni sediul Nisporeni (jud. R. Costru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Vintea împotriva lui Ion Crudu cu privire la restituirea plăților efectuate

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Vintea

constată:

La 5 iulie 2017, Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Crudu cu privire la restituirea plăților efectuate.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 2845,23 de euro conform ratei de schimb valutar la momentul executării și a cheltuielilor de judecată constituite din 1725 de lei taxa de stat și 500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni, a fost respinsă acțiunea.

La 22 ianuarie 2018, Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie Vintea, comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1294 de lei, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Vintea și remisă cu toate documentele anexate.

La 16 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei pentru examinare în fond în instanța de apel.

A invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că nu a primit hotărârea redactată a primei instanțe, motiv pentru care este în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită în adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Victor Nastas la 2 octombrie 2018, fapt ce se confirmă prin extrasul din adresa electronică poștală anexată la materialele dosarului (f. d. 65).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 octombrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În speță se constată că la 16 octombrie 2018, Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Iurie Vintea care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 16 octombrie 2018, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii din 27 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Iurie Vintea, reprezentat de avocatul Victor Nastas împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Vintea împotriva lui Ion Crudu cu privire la restituirea plăților efectuate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu