

prima instanță: I.Dutca  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, A.Nogai, M.Guzun

## Î N C H E I E R E

31 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                       |                                 |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| Președintele completului, judecătorul | Nicolae Clima                   |
| Judecătorii                           | Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță |

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Macovei și Dmitri Macovei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Macovei și Dmitri Macovei împotriva lui Ivan Macovei și Ecaterinei Railean cu privire la declararea nulității contractului de vânzare – cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Macovei și Dmitri Macovei și menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 12 iulie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă

La 07 iunie 2011, Serghei Macovei și Dmitrii Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Macovei și Ecaterinei Railean cu privire la declararea nulității contractului de vânzare – cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamanții Serghei Macovei și Dmitrii Macovei au indicat că tatăl lor, Ivan Macovei neavînd dreptul la apartament, deoarece încă cu 13 ani în urmă a desfăcut căsătoria și a plecat cu traiul în Italia, apartamentul fiind neprivatizat, folosindu-se de situația sa, prin abuz de încredere, la 12 iunie 2007, a cerut să-i perfecteze procură pentru a reprezenta interesele lor la toate organele de stat și administrative.

Consideră reclamanții că contractul de vânzare-cumpărare din 25 martie 2008 încheiat între Ivan Macovei și Ecaterina Railean, cumnata sa, a fost încheiat într-un concurs de dol, fictiv și act simulat, fiind doar înregistrat formal pe numele cumnatei sale Railean Ecaterina.

Astfel, acest act fictiv și simulat a avut menirea să creeze o aparență juridică pentru terți, adică scopul actului juridic încheiat a fost înșelarea lor și inducerea în eroare a altor persoane.

Natura și conținutul actului juridic încheiat între Macovei Ivan și Railean Ecaterina denotă că, intenția acestora nu a fost îndreptată la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, ci la înșelarea lor. Mai mult ca atât, copârta Railean Ecaterina nu a achitat suma pentru procurarea apartamentului, încălcând prevederile art.753 CC.

În aceste condiții este vorba de un contract fictiv, deoarece se întrunesc cerințele legale de existență a acestuia.

Înregistrarea apartamentului respectiv la Oficiul Cadastral teritorial Chișinău după Ecaterina Railean a fost făcută formal, apartamentul ieșit din posesie fără voința lor.

Mai mult ca atât, copârta Ecaterina Railean nu a locuit și nici nu locuiește în acest apartament, tot pîrîtul îl are în dispoziție și folosește și îl dă în chirie, acest fapt și demonstrează că contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 25 martie 2008 este fictiv și simulat.

Cer reclamanții, Serghei Macovei și Dmitrii Macovei declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.127 din str. A. Russo, 24/2, mun.Chișinău, încheiat între Ivan Macovei și Ecaterina Railean, înregistrat cu nr. 9361 din 25 martie 2008.

Ulterior, la 06 februarie 2012, reclamanții au depus cerere suplimentară prin care au solicitat și anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 127, încheiat la 08 noiembrie 2010, înregistrat cu nr. 25 între Ecaterina Spătari și Ivan Macovei, invocînd că la fel a fost încheiat fictiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iulie 2012, acțiunea a lui Serghei Macovei și Dmitrii Macovei a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, apelul declarat de Serghei Macovei și Dmitrii Macovei a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 06 august 2013, Serghei Macovei și Dmitrii Macovei au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului recurenții, Serghei Macovei și Dmitrii Macovei au invocat că potrivit probelor administrate recurenții nu au dat consimțământ asupra înstrăinării imobilelor, cu atât mai mult că aceștia nu dispun de loc permanent de trai, iar procurile întocmite pe numele intimatului au avut ca finalitate privatizarea imobilelor pe numele acestora.

Mai mult ca atât, Ivan Macovei prin uz de dol a determinat apelanții să întocmească procurile pe numele acestuia, avînd din start intenția de a obține dreptul de proprietate asupra apartamentului.

Examinînd temeiurile recursurilor declarate în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Macovei și Dmitrii Macovei este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a concluzionat că argumentele invocate de către Serghei Macovei și Dmitrii Macovei cu privire la fictivitatea actelor juridice contestate, în sensul art. 221 alin.(1) CC, sunt declarative, nefiind prezentate probe justificative conform art. 118 în coroborare cu art. 121 CPC.

Iar voința a lui Serghei Macovei și Dmitrii Macovei în vederea vânzării apartamentului nr.127 din str. A. Russo, 24/2, mun.Chișinău, rezultă din procurile nr.4297 și nr.3466, prin care ultimii l-au împuternicit pe Ivan Macovei de a înstrăina apartamentul menționat cu drepturi de a semna contractul, de a primi banii etc.

Astfel, dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Macovei și Dmitrii Macovei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Serghei Macovei și Dmitrii Macovei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță