

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Șvedchi Serghei, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire,

împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2017, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șvedchi Serghei privind recuperare cheltuielilor pentru instruire în mărime de 331 438,19 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că, în anul 2012 Șvedchi Serghei a fost admis la studii în cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”.

La 22 iunie 2016, pârâtul a absolvit Academia Militară, obținând specialitatea „Infanterie și administrație publică”, fapt confirmat prin diploma de licență seria ALII nr. 000132882.

La data de 26 iulie 2012, Șvedchi Serghei a încheiat cu Academia Militară, contract de îndeplinire a serviciului militar pe perioada 26 iulie 2012 – 26 iulie 2021, în baza căruia, pârâtul s-a obligat să îndeplinească serviciul militar pe parcursul perioadei indicate.

Prin ordinul Ministerului Apărării din 24 ianuarie 2016, Șvedchi Serghei a fost trecut în rezervă conform pct. 140 lit. m) din Regulamentul cu privire la modul

de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 941 din 17 august 2006.

Ministerul Apărării al Republicii Moldova a mai specificat că prin ordinul comandantului Batalionului cu destinație specială, Șvedchi Serghei a fost exclus din lista nominală a unității și de la toate felurile de asigurare și îndreptat pentru a fi luat la evidență militară în Centrul Militar Municipal Chișinău.

Cheltuielile suportate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova pentru instruirea lui Șvedchi Serghei în cadrul Academiei Militare, constituie suma de 370 634,00 lei.

S-a precizat că din motiv că pârâtul a îndeplinit serviciul militar în Armata Națională în perioada 25 iulie 2016 – 03 februarie 2017, suma pe care urmează să o achite acesta proporțional termenului serviciului militar, constituie 331 438,19 lei pentru 1632 zile (perioada restantă de serviciu, după finisarea studiilor).

A menționat că Șvedchi Serghei nu a suportat careva cheltuieli, deoarece pregătirea cadrelor militare se efectuează din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat în baza comenzii de stat, în dependență de necesitățile Forțelor Armate. Pe parcursul instruirii pârâtul a fost asigurat gratuit cu alimentație, echipament, bursă, cazare, asigurare medicală etc.

Prin refuzul de a îndeplini serviciul militar în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, Șvedchi Serghei a lipsit Ministerul Apărării de un specialist în domeniu, creând obstacole la executarea misiunilor de bază și de luptă specifice Armatei Naționale, menite pentru asigurarea securității statului, impunând totodată de a prevedea și de a instrui cadre noi în domeniul dat, impunând statul să suporte cheltuieli nejustificate.

Ministerul Apărării al Republicii Moldova a accentuat că pregătirea cadrelor militare în cadrul instituțiilor de învățământ militar nu se realizează în scopurile personale ale militarului, dar în interesele securității naționale și ale statului.

Statul și militarul având obligații reciproce, statul - de a asigura instruirea militarului în specialitatea aleasă, iar militarul, la rândul său, să îndeplinească serviciul militar în decurs de 5 ani după absolvirea instituției militare de învățământ.

A solicitat reclamantul încasarea din contul lui Șvedchi Serghei, în beneficiul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, suma de 331 438,19 lei, cu titlu de cheltuieli pentru instruire.

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (f.d. 40).

Prin hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Șvedchi Serghei, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire, a fost respinsă (f.d. 71, 73-87).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 27 februarie 2018, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 123, 124-134).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii și în consecință a adoptat o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs la 03 septembrie 2018, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea recursului s-a indicat că atît instanța de apel, cît și prima instanță, nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

S-a mai specificat că legiuitorul a stabilit condiții imperative în care foștii militari pot fi urmăriți pentru rambursarea surselor financiare alocate Forțelor Armate pentru instruirea personalului. Or, nemulțumirile intimatului și argumentarea instanței de apel vine în contradicție directă cu legislația pertinentă în domeniu.

Consideră recurentul că ulterioara angajare a intimatului în cadrul Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova nu urmează a fi privită drept scutire pentru rambursarea cheltuielilor pentru instruire și nici o modalitate de eschivare de la consecința legală survenită drept urmare a renunțării la îndeplinirea serviciului militar după finisarea studiilor.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 12 iulie 2018 (f.d.135), însă date cu privire la recepționarea acesteia, lipsesc. În circumstanțele menționate, recursul declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova la 03 septembrie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de

către Ministerul Apărării al Republicii Moldova întemeiat și care urmează a fi admis.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. b), c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Actele administrate la dosar confirmă faptul că la 05 iulie 2017 Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șvedchi Serghei, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate, prin care a solicitat încasarea din contul lui Șvedchi Serghei, în beneficiul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, suma de 331 438,19 lei, cu titlu de cheltuieli pentru instruire.

Ulterior, prin hotărârea din 08 februarie 2018 a primei instanțe, cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Șvedchi Serghei, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate, cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire a fost respinsă, iar prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Totodată, din materialele anexate la dosar se distinge că în anul 2012 Șvedchi Serghei a fost admis la studii în cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate, iar conform diplomei de licență seria nr. ALII000132882 din 22 iunie 2016, a absolvit instituția respectivă, obținând specialitatea „Infanterie și Administrație publică” (f.d. 7-8).

La 26 iulie 2012, Șvedchi Serghei a încheiat cu rectorul/comandantul Academiei Militare a Forțelor Armate, contractul de îndeplinire a serviciului militar pentru perioada 26 iulie 2012 – 26 iulie 2021, în baza căruia Șvedchi Serghei s-a obligat să îndeplinească serviciul militar pe parcursul perioadei indicate (f.d. 6).

În baza ordinului (extras) a Comandantului Batalionului cu destinație specială nr. 143 din 25 iulie 2016, Șvedchi Serghei a fost numit comandant grupă companie 2, forțe speciale, Batalion cu destinație specială, căpitan, 625-800, intrând în exercitarea obligațiilor de serviciu la data de 25 iulie 2016 (f.d. 10).

În temeiul ordinului (extras) a Comandantului Batalionului cu destinație specială nr. 25 din 03 februarie 2017, Șvedchi Serghei având funcția de comandant grupă companie 2 forțe speciale a Batalionului cu destinație specială, a fost trecut în rezervă conform pct. 140 lit. m) (la inițiativa personală a militarului) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, considerându-se că a predat funcția și gestiunea, achitat cu unitatea, exclus din lista nominală a unității de la toate felurile de aprovizionare cu începere din 25 ianuarie 2017 și îndreptat la dispoziția Comandantului Centrului Militar Municipal Chișinău (f.d. 11).

Potrivit certificatului privind cheltuielile suportate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova pentru instruirea locotenentului Șvedchi Serghei constituie 370 634,00 lei (f.d. 13).

Instanța de recurs menționează că în corespundere cu pretențiile înaintate, din motiv că pârâtul a îndeplinit serviciul militar în perioada 25 iulie 2016 – 03 februarie 2017, suma pe care urmează să o achite acesta proporțional termenului serviciului militar constituie 331 438,19 lei (370634 lei: 1825 zile (5 ani de serviciu) \* 1632 zile (perioada restantă de serviciu, după finisarea studiilor).

La 17 noiembrie 2016, în baza ordinului (extras) nr. 164-pc emis de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Șvedchi Serghei a fost angajat în cadrul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova în funcția de specialist al Detașamentului cu destinație specială, pe termen de 5 ani pentru perioada 06 februarie 2017 – 06 februarie 2022 (f.d. 57).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu probele anexate la dosar în coroborare cu normele de drept material pertinente cauzei, menționează că este neîntemeiată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, prin care a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a evidenția prevederile art. 35 alin. (2) și (11) din Legea nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, cu privire la statutul militarilor, care statuează că eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează în următoarele cazuri: a) la expirarea contractului; b) la atingerea vârstei-limită de aflare în serviciul militar; c) la clasarea acestora inapți pentru serviciul militar de către comisia medico-militară; d) la clasarea acestora apți necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară, în cazul când nu pot fi folosiți pentru serviciul militar din cauza lipsei funcțiilor vacante; e) în legătură cu exmatricularea din instituția de învățământ din domeniul militariei – pentru studenții instituțiilor respective; f) la tănuirea faptelor ce împiedică încadrarea în serviciul militar; h) în urma unor măsuri de organizare – dacă este imposibilă folosirea militarului într-o funcție similară celei deținute în serviciul militar și dacă el nu acceptă să fie transferat într-o funcție inferioară; i) la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special; j) din motive de inaptitudine pentru funcția exercitată; k) la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar; l) din motive familiale; m) din inițiativa personală a militarului; n) la alegerea în funcții electivă; o) la condamnarea militarului de către instanța de judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni.

La eliberarea din serviciul militar prin contract în cazurile prevăzute la alin.(3) lit.e)-g), i)-k) și m)-o), militarii cu vechimea în serviciul militar mai mică de 5 ani, după absolvirea instituțiilor de învățământ din domeniul militariei sau după încheierea tuturor tipurilor de instruire, indiferent de sursa de finanțare, sînt obligați să recupereze cheltuielile pentru instruire în mărimea calculată prin împărțirea sumei cheltuielilor generale la perioada aflării în serviciul militar.

Conform prevederilor art. 27 alin. (6) din Legea nr. 1245-XV din 18 iulie 2002, cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, militarii eliberați din serviciul militar care, după încheierea tuturor tipurilor de instruire, au îndeplinit

serviciul militar în Forțele Armate mai puțin de 5 ani achită cheltuielile pentru instruire, independent de sursa de finanțare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la statutul militarilor.

Instanța de recurs punctează că prin sintagma „achită cheltuielile pentru instruire”, potrivit Legii citate, se subînțelege acoperirea cheltuielilor, calculate în mod proporțional, ce cuprind mijloacele bănești achitate personalului (militar și civil) implicat în procesul de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație și asigurare medicală.

Astfel, suma de 370 634,00 lei, constituie cheltuielile suportate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova pentru instruirea intimatului în cadrul Academiei Militare, conform Certificatului-calcul, în perioada 26 iulie 2012 – 24 iunie 2016.

Șvedchi Serghei și-a îndeplinit serviciul militar în Armata Națională în perioada 25 iulie 2016 – 03 februarie 2017, iar suma pe care urmează să o achite acesta proporțional termenului serviciului militar reprezintă 331 438,19 lei (370634,00 lei : 1825 zile (5 ani de serviciu) x 1632 zile (perioada restantă de serviciu, după finisarea studiilor) = 331 438,19 lei).

Colegiul reține argumentul recurentului precum că pentru instruirea sa intimatul nu a suportat careva cheltuieli, deoarece pregătirea cadrelor militare se efectuează din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat în baza comenzii de stat, în dependență de necesitățile Forțelor Armate. Pe parcursul instruirii ultimul a fost asigurat gratuit cu alimentație, echipament, bursă, cazare, asigurare medicală, etc.

Prin refuzul de a îndeplini serviciul militar în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, Șvedchi Serghei a lipsit Ministerul Apărării al Republicii Moldova de un specialist în domeniu, creând obstacole la executarea misiunilor de bază și de luptă specifice Armatei Naționale, menite pentru asigurarea securității statului, impunând totodată de a prevedea și de a instrui cadre noi în domeniu, inclusiv să aloce mijloace financiare pentru instruirea cadrelor noi în domeniul militar.

Or, pregătirea cadrelor militare în cadrul instituțiilor de învățământ militar nu se realizează în scopuri personale ale militarului, dar în interesele apărării naționale și Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Forțele Armate și militarul au obligații reciproce. Pe de o parte, Forțele Armate s-au obligat să asigure instruirea militarului la specialitatea aleasă iar, pe de altă parte militarul, s-a obligat să îndeplinească serviciul militar în decurs de 5 ani după absolvirea instituției militare de învățământ.

Prin urmare, este eronată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel precum că sunt considerați în serviciul militar și studenții instituțiilor de învățământ din domeniul militariei, astfel că Șvedchi Serghei a îndeplinit serviciul militar pe o durată ce depășește 5 ani, începând cu anul admiterii la studii 2012, până la data excluderii din lista nominală a unității, 25 ianuarie 2017.

În acest sens este esențial de a accentua că potrivit art. 35 alin. (11) din Legea cu privire la statutul militarilor și potrivit art. 27 alin. (6) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, legiuitorul expres a prevăzut că persoanele (foștii militari) urmează să achite cheltuielile pentru instruire dacă după

finisarea studiilor au îndeplinit serviciul militar în Forțele Armate mai puțin de 5 ani.

Totodată, Colegiul menționează că soluția instanțelor ierarhic inferioare, cu referire la faptul că Șvedchi Serghei nu a refuzat de a îndeplini serviciul în interesul securității statului, dar a continuat activitatea sa în interesele și în scopul protejării securității statului, sunt în contradicție cu legislația în vigoare.

Or, conform art. 57 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, Serviciul militar este satisfăcut în cadrul forțelor militare, destinate apărării naționale, pazei frontierei și menținerii ordinii publice, în condițiile legii, iar potrivit art. 108 din Constituția Republicii Moldova, forțele armate sînt subordonate exclusiv voinței poporului pentru garantarea suveranității, a independenței și a unității, a integrității teritoriale a țării și a democrației constituționale. Structura sistemului național de apărare se stabilește prin lege organică.

Instanța de recurs punctează că conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, serviciul militar este o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea cu privire la apărarea națională, forțele Armate sunt compuse exclusiv din Armata Națională și Trupele de Carabinieri.

Colegiul consideră necesar de a evidenția și prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 753 din 23 decembrie 1999, privind Serviciul de Informații și Securitate, potrivit căreia, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova este organul de stat specializat în domeniul asigurării securității naționale.

Iar, conform art. 3 din Legea nr. 170-XVI din 19 iulie 2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate, serviciul în funcția de ofițer de informații este o formă specială a serviciului public prin care se exercită atribuțiile, drepturile și obligațiile Serviciului în domeniul securității naționale.

Analizînd spectrul normelor de drept material citate, instanța de recurs precizează că legiuitorul a făcut diferențiere dintre „serviciul militar” și „serviciul în funcția de ofițer de informații”, precum și între „Forțele Armate” și „Serviciul de Informații și Securitate”.

Colegiul menționează că potrivit Strategiei securității naționale, aprobată prin Legea nr. 153 din 15 iulie 2011, la pct. 5.1.2. este stabilit că forțele armate sînt destinate asigurării securității militare și au următoarele misiuni: apărarea independenței, integrității teritoriale și suveranității Republicii Moldova, participarea la operații internaționale de pacificare, acordarea de sprijin autorităților civile în situații de criză, însă, la pct. 1 5.1.3. din actul de referință, este prevăzut expres că Serviciul de Informații și Securitate (SIS) este un organ de stat specializat, căruia îi revine competența directă de asigurare a securității de stat a Republicii Moldova.

Conform pct. 3 al Strategiei de reformare a Serviciului de Informații și Securitate, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 230 din 10 octombrie 2013, excluderea Serviciului din componența executivului, detașarea din componență a Trupelor de Grăniceri, precum și demilitarizarea Serviciului, au fost etape de reformare, modernizare și adaptare a instituției la rigorile statului de drept.

Prin urmare, Serviciul de Informații și Securitate nu este inclus în lista autorităților publice ale executivului, în cadrul cărora este îndeplinit serviciul militar.

În consecință, prin prisma celor relatate, se distinge o diferență clară a serviciului militar, de serviciul în funcția de ofițer de informații și delimitează organele securității statului din care face parte și Serviciul de Informație și Securitate, de organele apărării naționale care sunt Forțele Armate compuse din Armata Națională și Trupele de Carabinieri.

Instanța de recurs menționează că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat normele de drept material pertinente cazului dat.

De menționat că potrivit legilor bugetului anual, Serviciul de Informație și Securitate și Ministerul Apărării au bugete diferite, iar ultimul la capitolul de cheltuieli conține denumirea „învățământ public și serviciile de educație, învățământ superior”.

Respectiv, sursele financiare bugetare pentru instruirea militarilor sunt alocate expres și în mod individual Ministerului Apărării, fără a indica că acestea pot fi utilizate și pentru instruirea personalului necesar Serviciului de Informație și Securitate or, Serviciul dispune de propriile instituții de învățământ în care este instruit personalul său reieșind din specificul și domeniul de activitate.

Colegiul accentuează că în cazul transferului militarului în altă structură în care este prevăzut serviciul special în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) și alin. (11) din Legea cu privire la statutul militarilor, persoanele cu o vechime în serviciul militar mai mică de 5 ani urmează să achite cheltuielile pentru instruire.

Or, în cazul intimatului, acesta a fost eliberat din serviciul militar prin contract din inițiativa personală, iar la eliberare dînsul a fost informat și cunoștea despre consecințele care urmează să se răsfrîngă în privința sa, constatîndu-se astfel neonorarea obligațiilor contractuale de îndeplinire a serviciului militar de către Șvedchi Serghei.

Astfel, legiuitorul a stabilit condiții imperative în care foștii militari pot fi urmăriți pentru rambursarea surselor financiare alocate Forțelor Armate pentru instruirea personalului necesar domeniului apărării. Or, nemulțumirile intimatului și argumentarea instanțelor inferioare vine în contradicție directă cu legislația pertinentă în domeniu.

Prin urmare, ulterioara angajare a intimatului în cadrul Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova nu urmează a fi privită drept scutire pentru rambursarea cheltuielilor pentru instruire și nici o modalitate de eschivare de la obligația legală survenită ca consecință a renunțării la îndeplinirea serviciului militar după finisarea studiilor pentru perioada convenită prin contract.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii reclamantului. Totodată, cu referire la prevederile art. art.82-93, 94, 98 Cod de procedură civilă, așa cum pîrîtul Șvedchi Serghei a pierdut procesul,

iar reclamantul Ministerul Apărării al Republicii Moldova, prin efectul legii era scutit de la achitarea taxei de stat pentru adresarea acțiunii în judecată, urmează a fi încasate la bugetul public din contul lui Șvedchi Serghei, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 9943 lei 14 bani (331 438,19 lei, valoarea acțiunii x 3 % = 9943,14 lei).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova.

Se casează decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Șvedchi Serghei, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire, cu emiterea unei hotărâri noi prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Șvedchi Serghei, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire.

Se încasează din contul lui Șvedchi Serghei, IDNP xxx, în beneficiul Ministerului Apărării al Republicii Moldova suma de 331 438 (trei sute treizeci și unu mii patru sute treizeci și opt) lei 19 bani, cu titlu de cheltuieli pentru instruire.

Se încasează la bugetul public din contul lui Șvedchi Serghei, IDNP xxx, cheltuieli de judecată în sumă de 9943 (nouă mii nouă sute patruzeci și trei) lei 14 bani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

Victor Burduh