

## ÎN C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:  
judecători:

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ion Druță și Iulia Sîrcu,

de la examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

### c o n s t a t ă:

La data de 24 octombrie 2013, Viorel Țopa a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea din 12 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Viorel Țopa și Tudor Țopa privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Ana Țopa, Tudor Țopa, Paveliu Răzvan și a membrilor familiei acestuia.

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de contestare depusă de Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la

contestarea încheierii executorului judecătoresc din 07 august 2013, nr. 065-501/13 despre asigurarea executării documentului executoriu nr. 1-95/12 din 13 ianuarie 2012 și procesul-verbal de sechestrul/ridicare din 18 octombrie 2013 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan.

Prin decizia din 17 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul depus de Viorel Țopa, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre judecare în prima instanță, alt complet de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantului Viorel Țopa, avocatul Andrei Năstase, privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Andrei Năstase, în interesele lui Viorel Țopa, privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 10 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Viorel Țopa privind suspendarea procesului până la soluționarea altei pricini.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Viorel Țopa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale centru verificarea constituționalității art. 263 alin. (1) CPC referitor la sintagma „de suspendare a procesului”.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Nadejda Mazur înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al reclamantului Viorel Țopa.

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al debitorului Viorel Țopa, privind suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al reclamantului Viorel Țopa, privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur.

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul debitorului Viorel Țopa, privind suspendarea procesului până la soluționarea de către judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a cererii cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr.1-95/12 și devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată propunerea cu privire la recuzarea judecătorului Nadejda Mazur.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa către „Banca de Economii” SA, executor judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

La data de 11 decembrie 2017, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, în temeiul art. 449 CPC, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată și recuzarea judecătorilor Budăi Nelea și Muruianu Ion de la judecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Viorel Țopa împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Viorel Țopa și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 octombrie 2018 Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Concomitent, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ion Druță și Iulia Sîrcu, de la judecarea prezentei cereri de revizuire.

În motivarea cererii de recuzare, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu trimitere la prevederile art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52 alin. (5) CPC, a indicat că judecătorii Ion Druță și Iulia Sîrcu nu au dat dovadă de obiectivitate la judecarea cererii de recurs și au acționat contrar obligației de imparțialitate.

Totodată, au subliniat că asupra judecătorilor vizați planează vădita bănuială privind lipsa de imparțialitate, susținută atât de participarea acestora în acte judecătorești ilegale împotriva lui Viorel Țopa, de rezultatele investigațiilor întreprinse de către revizuent, cât și de faptul că mediatizarea și aducerea la cunoștința publicului larg a comportamentului acestora, ceea ce constituie o premisă adăugătoare ca judecătorii respectivi să dorească să se răzbune pe revizuent.

Studiind argumentele expuse în cererile de recuzare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, judecătorilor

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ion Druță și Iulia Sîrcu.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul civil constată că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă pe motiv că, nu se admite recuzarea judecătorilor din suspiciune în imparțialitatea lor dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, or, circumstanțele invocate de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. În alți termeni, faptul că revizuentul nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența CEDO.

De regulă, imparțialitatea denotă lipsa preferințelor sau a favorizării. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității în sensul art. 6 § 1 trebuie să se stabilească în funcție de: (i) un test subiectiv, în cadrul căruia trebuie să se țină seama de convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător – cu alte cuvinte, dacă judecătorul a dat dovadă de preferințe personale sau părtinire într-o cauză; și (ii) un test obiectiv, în cadrul căruia se stabilește dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, componența acesteia, au oferit garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, între altele, *Fey vs Austria*, 24 februarie 1993, parag. 28 și 30, și *Wettstein vs. Elveția*, CEDO 2000 - XII, parag. 42).

Totuși, nu există nicio delimitare clară între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă, având în vedere că comportamentul unui judecător poate nu doar să genereze îndoieli obiectiv justificate în ceea ce privește imparțialitatea sa, din punctul de vedere al unui observator extern (testul obiectiv), ci poate viza și chestiunea convingerilor sale personale (testul subiectiv) (a se vedea *Kyprianou vs Cipru (MC)*, CEDO 2005 - XIII, parag. 119).

Astfel, aplicând ambele teste combinat, este necesar să se stabilească dacă, în afară de comportamentul personal al unuia dintre judecători, există împrejurări pertinente care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea acestuia (a se vedea, *Indra v. Slovacia*, 1 februarie 2005, parag. 49, *Toziczka v. Polonia*, 24 iulie 2012, parag. 35, *Korzeniak v. Polonia*, 10 ianuarie 2017, parag. 49).

Mai mult, în jurisprudența constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează că atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, 7 august 1996, parag. 58; cauza *Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova*, 26 septembrie 2007, parag. 29).

Din această perspectivă, argumentele lui Viorel Țopa, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, bănuiala privind imparțialitatea judecătorilor, invocată de către revizuent, nu poate fi obiectiv justificată.

În această ordine de idei, împrejurările analizate nu se încadrează în limitele articolului 50 alin. (1) lit. e) din CPC și nu sunt niște temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Druță și Iulia Sîrcu.

În acest sens, Colegiul subliniază că Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, nu a demonstrat că judecătorii vizați au dat dovadă de motive serioase, din care să rezulte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

În atare situație, Colegiul elucidează că imparțialitatea subiectivă a judecătorilor se prezumă, iar prezumția de imparțialitate subiectivă care operează în favoarea magistraților nu poate fi deturnată în temeiul aprecierilor subiective ale justițiabililor. Or, valorificarea dreptului lui Viorel Țopa, la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism, susceptibilă de a antrena încălcarea drepturilor celorlalți părți în proces - de a beneficia de examinarea cauzei de către judecătorul în a cărei competență cauza respectivă a fost distribuită aleatoriu, precum și standardele de independență și eficiență a justiției potrivit cărora un judecător nu poate fi îndepărtat de la examinarea cauzei în lipsa unui just motiv.

Subsidiar, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile (*Findlay v. UK*, no 22107/93 din 25.02.1995, *Hauschildt v. Danemarca*, no 10486/83 din 24.05.1989, §48).

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Ion Druță și Iulia Sîrcu, Colegiul judiciar conchide că, nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, este

neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge sub aspectele sus-enunțate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ion Druță și Iulia Sîrcu, de la examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu