

Dosarul nr. 2ra-2287/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul: A. Arhip
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Boldescu împotriva Dianei Boldescu cu privire la scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga,

c o n s t a ț ă :

La 12 august 2016, Serghei Boldescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Boldescu cu privire la scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a relevat că, la 06 ianuarie 2007 a încheiat căsătoria cu Diana Boldescu (Mazur) înregistrată la OSC Ciocana, actul de stare civilă nr.XXXXXXX, iar la XXXXXX s-a născut fiica XXXXXX.

Reclamantul a punctat că, prin hotărârea din 31 mai 2011 a fost dispusă desfacerea căsătoriei înregistrată la 06 ianuarie 2007 de către OSC Ciocana mun. Chișinău sub nr.XXXXXXX între Serghei Boldescu și Diana Boldescu (Mazur). La eliberarea adeverinței de desfacere a căsătoriei a încasa taxa de stat de la Serghei Boldescu 100 de lei și de la Diana Boldescu 100 de lei. După desfacerea căsătoriei, fiica minoră XXXXXX, a.n. XXXXXX se stabilește cu traiul și la întreținere cu mama Diana Boldescu. A încasa de la Serghei Boldescu, a.n. XXXXXX, născut în sat. XXXXXX r-nul XXXXXX în beneficiul Dianei

Boldescu pensia alimentară pentru întreținerea fiicei XXXXXX, a.n. XXXXXX în mărime de ¼ din salariu și alte venituri lunare începând de la 11 martie 2011 și până la majoratul minorei.

La fel, reclamantul a relatat că prin hotărârea din 06 februarie 2014 a Regiunii Nenagh, sectorul nr.8, județul Tipperary, Irlanda, dosarul nr.NH2013/00105 a fost obligat la plata pensiei de întreținere a fiicei XXXXXX, în mărime de 50 de euro săptămânal, hotărâre care este executată în modul stabilit.

Serghei Boldescu a precizat că mai are la întreținere încă 2 copii minori.

Ținând cont de cele relatate, Serghei Boldescu a declarat că este obligat la plata pensiei de întreținere în baza la două hotărâri judecătorești diferite, fiind executate separat, astfel fiind încălcat principiul evitării dublei impuneri.

Reclamantul a menționat că, din considerentul că prin hotărârea din 06 februarie 2014 a Regiunii Nenagh, sectorul nr.8, județul Tipperary, Irlanda, dosarul nr.XXXXXX a fost obligat la plata pensiei de întreținere a fiicei XXXXXX, în mărime de 50 de euro săptămânal, care este o hotărâre mai favorabilă, este necesar să fie scutit de la plata pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea din 31 mai 2011 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, fapt ce nu va afecta din punct de vedere negativ starea materială și interesele copilului minor.

Serghei Boldescu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, scutirea de la plata pensiei de întreținere a fiicei XXXXXX a.n. XXXXXX, stabilită prin hotărârea din 31 mai 2011 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău începând cu 26 iulie 2013.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Boldescu împotriva Dianei Boldescu a fost admisă parțial și a fost scutit reclamantul de la plata pensiei de întreținere a copilului minor XXXXXX a.n.XXXXXX, stabilită prin hotărârea din 31 mai 2011 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea soluției date instanța de fond a concluzionat că pretențiile înaintate de reclamant față de pârât în cererea de chemare în judecată sunt întemeiate, însă parțial se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 noiembrie 2017, Diana Boldescu, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Diana Boldescu cu acordarea apelantei termen până la 25 aprilie 2018 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate cu indicare motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

La 04 aprilie 2018 Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga a depus cerere de apel motivată prin care a reiterat solicitările inițiale și a solicitat admiterea acestora.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga și menținută hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

La 03 septembrie 2018, Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurenta a menționat că nu este de acord cu decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, o consideră adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și admiterea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) art.432 Cod de procedură civilă, care s-au soldat cu soluționarea greșită a cauzei și aprecierea arbitrară a probelor administrate, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, interesul major al minorei XXXXXX de a beneficia de o întreținere decentă din partea ambilor părinți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 mai 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 25 iunie 2018, confirmarea despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga, la 03 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată

neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de

administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Diana Boldescu reprezentată de avocatul Alina Șavga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean