

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Vasile Paraschiv,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paraschiv împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea achitării restanței, a penalităților, a mijloacelor pentru spațiul locativ, a compensației pentru echipamentul neprimat, a sporului la salariu cu recalcularea pensiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Vasile Paraschiv, reprezentat de avocatul Rostislav Parasii și casată parțial hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 13 iulie 2015 Vasile Paraschiv a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la obligarea achitării restanței formate la achitarea indemnizației unice de concediere în mărime de 13 931, 24 de lei, a mijloacelor bănești pentru procurarea spațiului locativ, a compensației pentru echipamentul neprimat, a suplimentului salarial cu recalcularea pensiei stabilite, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 17 octombrie 2014 a demisionat din organele afacerilor interne, urmare a cărui fapt în conformitate cu legislația existentă angajatorul urma să-i achite indemnizația unică, mărimea căreia se stabilește reieșind din vechimea calendaristică de activitate în poliție.

Conform certificatului nr.53 din 10 octombrie 2014 eliberat de Inspectoratul General al Poliției al MAI, reclamantului urma ai fi achitată indemnizația în sumă de 94 416,42 de lei, dar aceasta nu i-a fost achitată integral și nici în timpul cuvenit.

Consideră reclamantul că angajatorul pe perioada activității nu l-a asigurat cu spațiu locativ, cu tot echipamentul necesar activității și nici nu i-a compensat aceste beneficii sociale.

Totodată a menționat reclamantul că conform art.17 din legea nr.50 din 22 martie 2012 cu privire la prevenirea și combaterea criminalității organizate, urmează să beneficieze și de un supliment salarial pentru risc sporit, cu recalcularea pensiei stabilite.

A mai relata că dat fiind faptul că angajatorul a admis încălcările menționate, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la 10 000 de lei.

A mai indicat că pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă, s-a adresat către MAI și IGP al MAI cu cerere prealabilă, însă solicitările sale au fost executate doar parțial.

Ulterior, Vasile Paraschiv, reprezentat de avocatul Rostislav Parasii și-a concretizat pretențiile, solicitând obligarea achitării restanței formate la achitarea indemnizației unice de concediere în mărime de 13 931, 24 de lei, a penalității în sumă de 27 613, 24 de lei, a mijloacelor bănești pentru procurarea spațiului locativ în mărime de 30 000 de euro, a compensației pentru echipamentul neprimut în sumă de 10 864 de lei, a indemnizației în mărime de 30% din salariul de funcție pentru perioada 05 martie 2013 – 17 octombrie 2014 cu recalcularea pensiei stabilite, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 23 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul lui Vasile Paraschiv suma restantă la plata indemnizației unice de concediere în mărime de 13 931, 24 de lei și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 3 000 de lei; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paraschiv împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la achitarea penalității în sumă de 27 613, 24 de lei, a mijloacelor bănești pentru procurarea spațiului locativ în mărime de 30 000 de euro, a compensației pentru echipamentul neprimut în sumă de 10 864 de lei, a indemnizației în mărime de 30% din salariul de funcție pentru perioada 05 martie 2013 – 17 octombrie 2014 cu recalcularea pensiei stabilite și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

La 24 august 2017 Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 22 septembrie 2017 Vasile Paraschiv, reprezentat de avocatul Rostislav Parasii a declarat apel împotriva hotărârii din 23 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 28 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției al MAI și Vasile Paraschiv și s-a acordat apelanților termen de 15 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI, din motivul neîndeplinirii obligațiilor din încheierea din 28 noiembrie 2017 și primit pentru examinare apelul declarat de Vasile Paraschiv.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vasile Paraschiv, reprezentat de avocatul Rostislav Parasii, casată

hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerinței de încasare a penalității și emisă în partea dată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol capătul de cerere a lui Vasile Paraschiv împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la obligarea achitării penalităților pentru întârzierea la achitarea indemnizației, din motivul nerespectării căii prealabile de soluționare extrajudiciară, obligatorie, a litigiului prevăzută de lege; în rest hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

La 22 august 2018 Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanțele judecătorești la emiterea hotărârilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La 05 noiembrie 2018 Vasile Paraschiv a declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului declarat, Vasile Paraschiv a invocat dezacordul parțial cu hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 18 ianuarie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 iulie 2018, însă date despre recepționarea acesteia de către Inspectoratul General al Poliției al MAI lipsesc. Astfel, Completul consideră că recursul Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost declarat în termen, deoarece recurentul a menționat în textul cererii de recurs că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 10 iulie 2018, iar alte înscrisuri ce ar confirma contrariul la dosar lipsesc.

Studiind temeiurile recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 23 august 2017 a admis parțial acțiunea depusă de Vasile Paraschiv împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției al MAI; a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul lui Vasile Paraschiv restanța la plata indemnizației unice de concediu în sumă de 13 931,24 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 de lei; în rest a respins acțiunea.

La 24 august 2017 Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 28 septembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al MAI și a acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat. A explicat apelantului că în cazul în care nu va fi lichidat neajunsul

depistat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al MAI din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile încheierii din 28 septembrie 2017.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vasile Paraschiv, reprezentat de avocatul Rostislav Parasii, casată hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerinței de încasare a penalității și emisă în partea dată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol capătul de cerere a lui Vasile Paraschiv împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la obligarea achitării penalităților pentru întârzierea la achitarea indemnizației, din motivul nerespectării căii prealabile de soluționare extrajudiciară, obligatorie, a litigiului prevăzută de lege; în rest hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Astfel, după cum denotă actele cauzei Inspectoratul General al Poliției al MAI nu a folosit calea apelului, or, prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al MAI.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Respectiv, având în vedere faptul că Inspectoratul General al Poliției al MAI nu a folosit calea apelului, acesta nu este în drept să declare recurs, iar în raport cu norma indicată, recursul urmează a fi considerat inadmisibil.

Referitor la recursul declarat de Vasile Paraschiv, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că acesta a fost depus cu omiterea termenului legal de declarare a recursului.

Ori, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Actele cauzei relevă că decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 a fost recepționată de reprezentantul lui Vasile Paraschiv, avocatul Rostislav Parasii la 09 iulie 2018, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.159), iar recursul a fost declarat la 05 noiembrie 2018, adică cu depășirea termenul de contestarea, care conform art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, Completul consideră necesar de a menționa că Vasile Paraschiv, având cunoștință despre data emiterii deciziei instanței de apel și soluția acesteia, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a declara cererea de recurs, în termen legal prevăzut de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată cu certitudine că Vasile Paraschiv depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al MAI și Vasile Paraschiv ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), lit. c) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Vasile Paraschiv.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat