

prima instanță: E. Pșenița,
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

ÎN C H E I E R E

31 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Balan Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Balan Svetlana împotriva lui Balan Ghenadie, Putina Silvia, Putina Anton, Rusnac Dorina, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Edineț, Notarul public Petru Luca și Notarul public Silvia Nimerenco cu privire la anularea contractelor, revendicarea bunului din posesie străină, evacuarea persoanelor și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 prin care a fost admis apelul declarat de Balan Ghenadie și Rusnac Dorina cu casarea hotărîrii Judecătorei Edineț din 28 noiembrie 2011 și emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii,

constată

La 23 august 2012 Balan Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Ghenadie, Putina Silvia, Putina Anton, Rusnac Dorina, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Edineț, Notarul public Petru Luca și Notarul public Silvia Nimerenco cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Luca Petru cu nr. 12421 din 31 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Nimerenco Silvia cu nr.467 din 11 ianuarie 2012, revendicarea dreptului de proprietate a Svetlanei Balan asupra apartamentului nr.15, situat în or. Edineț, str. Mărțișor 11, cu evacuarea din el a Dorinei Rusnac, restituirea bunului imobil, încasarea de la Balan Ghenadie a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta, Balan Svetlana a invocat că a înregistrat căsătoria cu Balan Ghenadie la 18 septembrie 1994 în Primăria s. Trinca, r-nul Edineț.

Afirmă Balan Svetlana că la 07 aprilie 1998 împreună cu soțul au procurat apartamentul nr.15 din str. Mărțișor, 11 din or. Edineț și la data de 15 iunie 1998 au înregistrat contractual la BIT Edineț.

La data de 12 decembrie 2002 prin programul înregistrării masive a bunurilor imobile din cadrul OCT Edineț, apartamentul în cauză a fost trecut în registrul bunurilor imobile, fiind individualizat cu nr. cadastral 4101204097.01.015.

Menționează Balan Svetlana că la data de 19 ianuarie 2004 căsătoria lor a fost desfăcută. Pîrîtul Balan Ghenadie la 31 octombrie 2011 fără consimțământul ei a vîndut apartamentul în litigiu lui Putina Svetlana și Putina Anton, contractual de vînzare-cumpărare fiind autentificat la notarul public P. Luca.

La 17 noiembrie 2011 Putina Silvia și Putina Anton au înregistrat contractual la OCT Edineț, apoi la 11 ianuarie 2012 au înstrăinat apartamentul prin contract de vînzare-cumpărare lui Rusnac Dorina, autentificat de notarul S. Nimerenco. Ulterior ultima a înregistrat contractual de vînzare-cumpărare la OCT Edineț la data de 12 ianuarie 2012.

Sușine reclamanta că despre această înstrăinare a aflat în luna aprilie 2012, cînd s-a întors de peste hotare. Astfel fiindu-i lezate drepturile de proprietar.

Solicită Balan Svetlana anularea contractului de vînzare-cumpărare autentificat de notarul public Luca Petru cu nr. 12421 din 31 octombrie 2011 și a contractului de vînzare-cumpărare autentificat de notarul public Nimerenco Silvia cu nr.467 din 11 ianuarie 2012, revendicarea dreptului de proprietate a Svetlanei Balan asupra apartamentului nr.15, situat în or. Edineț, str. Mărțișor 11, cu evacuarea din el a Dorinei Rusnac, restituirea bunului imobil și încasarea de la Balan Ghenadie cheltuielile de judecată

Prin hotărîrea judecătorei Edineț, din 28 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial:

A fost declarat nul contractul nr. 12421 din 31 octombrie 2011; a fost declarat nul contractul nr. 467 din 11 ianuarie 2012; a fost revendicat imobilul din posesia lui Rusnac Dorina; a fost evacuată Rusnac Dorina și s-a încasat cheltuieli de judecată în sumă de 1439 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 24 decembrie 2012 Balan Ghenadie a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

La 26 decembrie 2012 Rusnac Dorina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 a fost admis apelul declarat de Balan Ghenadie și Rusnac Dorina, hotărîrea Judecătorei Edineț din 28 noiembrie 2011 a fost casată și emisă o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 august 2013 Balan Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurenta Balan Svetlana a invocat că instanța de apel eronat a interpretat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

În special, Balan Svetlana a invocat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 369 Cod civil, iar prima instanță corect a concluzionat că înstrăinarea

apartamentului a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 396 Cod civil. Instanța de apel nu a luat în considerație că Putina Anton este socrul intimatului după ultima căsătorie care cunoștea despre faptul că apartamentul este în devălmășie și este necesar acordul soției Balan Svetlana, astfel nu au fost constate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentei, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Balan Svetlana ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursule declarat de către Balan Svetlana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță