

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, Iu. Oprea, N. Vascan, V. Burduh, L. Gafton)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Nina Vascan
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinînd cererea de revizuire depusă de către Procuratura Generală a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Dimitriev împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a ordinului de eliberare din funcție, obligarea modificării temeiului eliberării din funcție și obligarea calculării și achitării indemnizației,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018, prin care a fost admis recursul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2016, Nicolae Dimitriev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, solicitînd anularea pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale a Republicii Moldova nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, cu privire la eliberarea din funcție în partea ce ține de temeiul eliberării din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova de a modifica temeiul eliberării din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, cît și obligarea calculării și achitării indemnizației conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că, prin ordinul nr. 588-p din 27 mai 2016 a Procurorului General-interimar, s-a dispus încetarea activității procuraturilor militare, începînd cu 01 august 2016.

Prin același ordin s-a dispus preavizarea sub semnătură, cel târziu pînă la 31 mai 2016, a colaboratorilor procuraturilor teritoriale, procuraturilor de nivelul

Curții de Apel, procuraturilor militare, procuraturii de transport, inclusiv prin fuzionare ori lichidare, reducerea funcțiilor și statelor de personal.

La 15 septembrie 2016, în legătură cu lichidarea Procuraturii militare Chișinău și neacceptarea altor funcții în organele Procuraturii, prin raport și-a manifestat voința de a fi eliberat din funcția de procuror a Procuraturii militare și refuzul de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii.

La 15 septembrie 2016, reclamantul a solicitat instituției respective achitarea indemnizației conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

La 23 septembrie 2016, Procurorul General-interimar a emis ordinul nr. 1327-p, prin care a fost eliberat din funcție. Ordinul respectiv în partea eliberării din organele Procuraturii nu este conform legii, fiind modificat temeiul eliberării din funcție, iar în consecință nu i s-a calculat și achitat indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Reclamantul a precizat că prin raportul din 15 septembrie 2016 nu a solicitat demisia conform art. 58 alin. (1) lit. a) Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, dar și-a manifestat intenția de a nu accepta o altă funcție în organele Procuraturii, concretizând astfel refuzul de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, în legătură cu lichidarea procuraturilor militare.

Consideră că angajatorul urma să-l elibereze din funcția de procuror militar interimar Chișinău în temeiul art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 și să-i achite indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dimitriev.

A fost anulat pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, în partea ce ține de temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău.

A fost obligată Procuratura Generală să modifice temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016.

A fost obligată Procuratura Generală să calculeze și să achite lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii (f.d. 32, 36-37).

La 24 ianuarie 2017, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 95-97).

La 13 martie 2018 Nicolae Dimitriev, a solicitat Curții de Apel Chișinău emiterea unei hotărâri suplimentare de soluționare a chestiunii de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, solicitând încasarea din contul Procuraturii Generale a Republicii Moldova a sumei de 3000 lei.

Prin decizia suplimentară din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Nicolae Dimitriev și s-a dispus încasarea din contul

Procuraturii Generale a Republicii Moldova, în beneficiul lui Nicolae Dimitriev suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 111-112).

La 03 aprilie 2018 Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și decizia instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova, casată decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea obligării Procuraturii Generale a Republicii Moldova de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii, și în această parte a fost emisă hotărâre nouă prin care a fost respinsă pretenția lui Nicolae Dimitriev cu privire la obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii, ca fiind neîntemeiată. În rest, decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost menținute (f.d. 140-148).

La 12 septembrie 2018, Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, cu modificarea deciziei suplimentare nr. 3a-1361/17 din 18 aprilie 2018 și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată proporțional părții admise.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă – s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat copia decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de către Procuratura Generală a Republicii Moldova urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte care pot fi admise ca probe pertinente și concludente ce ar servi temei pentru redeschiderea procesului.

Or, prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția lui Nicolae Dimitriev cu privire la obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii, iar în rest decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost menținute.

Prin urmare, chetiunea ce ține de neelucidarea circumstanțelor cu privire la cheltuielile de judecată, urma a fi abordată printr-o cerere adresată instanței de recurs, cu solicitarea emiterii unei decizi suplimentare în acest sens or, Procuratura Generală a Republicii Moldova, nici nu a contestat decizia suplimentară din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei din contul Procuraturii Generale în folosul lui Nicolae Dimitriev, însă solicită revizuirea acesteia.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 06 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Procuratura Generală a Republicii Moldova, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. e), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan

Svetlana Filincova

Victor Burduh