

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu

examinând demersul lui Ilie Șarpe cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC

constată:

La 26 aprilie 2012, Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri, reprezentați de avocatul Lilian Pruteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Șarpe, Iuliei Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 572, 575, 867, 871, 872, 873 Cod civil, art. 166, 167 CPC, au solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul lor a sumei de 67881 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat repunerea cererii de chemare în judecată în termenul de prescripție, încasarea în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe a sumei de 70862,39 de dolari SUA și 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost repusă în termenul de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri.

A fost admisă acțiunea, încasat în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șapri suma datorată de 46860,64 de dolari SUA și dobânda în mărime de 24001,75 de dolari SUA, în total 70862,39 de dolari SUA, taxa de stat în mărime de 2040 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în total 7040 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22960 lei.

Prin decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarată de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înaintare a acțiunii ca fiind neîntemeiată și respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șarpi, casată decizia instanței de apel din 13 mai 2014 și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iulia Șarpe.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iulia Șarpe.

La 20 noiembrie 2017, Ilie Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcanu, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii primei instanțe.

La 24 noiembrie 2017, Iulia Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcanu, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea reexaminării cauzei.

La 29 noiembrie 2017, Veceslav Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost strămutată cauza civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire înaintate de Ilie Șarpe și Veceslav Șarpe, conform regulilor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe și Veaceslav Șarpe.

La 21 martie 2018, Ilie Șarpe a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Ilie Șarpe privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2018, Ilie Șarpe a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

La 3 septembrie 2018, Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe au declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate.

La 3 septembrie 2018, prin intermediul adresei electronice poștale, Ilie Șarpe a depus un demers cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC.

În motivarea demersului a invocat că în cadrul examinării, la 10 iulie 2018, a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare a apărut o neclaritate în aplicarea art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC.

A solicitat emiterea unui aviz consultativ de către Plenul Curții Supreme de Justiție cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Ilie Șarpe cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>2</sup> alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de judecată

solicită Plenului emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întimpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale.

În speță, însă nu sunt prezente careva dificultăți la aplicarea art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC, aceste norme fiind clare și exprese în aplicare.

Ca urmare, nu se atestă o necesitate de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ pe marginea aplicării art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC, fapt ce impune respingerea demersului înaintat de Ilie Șarpe cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1), (2), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul lui Ilie Șarpe cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) CPC.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Dosarul nr. 2r-895/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. Gh. Gorun)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șarpi, Vladimir Șarpi, Silviei Șarpi, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șapri împotriva lui Ilie Șarpe, Iuliei Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Ilie Șarpe privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 26 aprilie 2012, Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri, reprezentați de avocatul Lilian Pruteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Șarpe, Iuliei Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 572, 575, 867, 871, 872, 873 Cod civil, art. 166, 167 CPC, au solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul lor a sumei de 67881 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat repunerea cererii de chemare în judecată în termenul de prescripție, încasarea în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe a sumei de 70862,39 de dolari SUA și 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost repusă în termenul de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri.

A fost admisă acțiunea, încasat în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șapri suma datorată de 46860,64 de dolari SUA și dobânda în mărime de 24001,75 de dolari SUA, în total 70862,39 de dolari SUA, taxa de stat în mărime de 2040 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în total 7040 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22960 de lei.

Prin decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înaintare a acțiunii ca fiind neîntemeiată și respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri, casată decizia instanței de apel din 13 mai 2014 și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iulia Șarpe.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iulia Șarpe.

La 20 noiembrie 2017, Ilie Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcanu, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii primei instanțe.

La 24 noiembrie 2017, Iulia Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcanu, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea reexaminării cauzei.

La 29 noiembrie 2017, Veceslav Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost strămutată cauza civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire înaintate de Ilie Șarpe și Veceslav Șarpe, conform regulilor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe și Veceslav Șarpe.

La 21 martie 2018, Ilie Șarpe a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Ilie Șarpe privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2018, Ilie Șarpe a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 6 din CEDO, art. 12, 13, 125, 126, 171 alin. (1) CPC.

La 3 septembrie 2018, Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veceslav Șarpe au declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea recursului au invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art. 14 alin. (4), 459 alin. (3) și (4) CPC.

Au remarcat că Ilie Șarpe, Vladimir Șarpe și Veceslav Șarpe sunt cetățenii unui alt stat și nu au domiciliul în RM.

Astfel, prima instanță nu a stabilit dacă este sau nu competentă de a examina prezentul litigiu, or, nici aceasta nici alte instanțe judecătorești din RM nu sunt competente de a examina cauza.

Prin urmare, instanțele de judecată nu au luat în considerație prevederile Capitolului XXXV din Codul de procedură civilă.

La 5 septembrie 2018, prin intermediul adresei electronice poștale, Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veceslav Șarpe au depus cerere de recurs suplimentară, menționând că Victor Cogîlnicean nu a fost în drept să solicite depunerea de către debitori a sumei indicate în acțiune, precum și a cautiunii privind executarea hotărârii din 25 iulie 2012 a Judecătorie Rîșcani mun. Chișinău, pe contul lui personal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 iulie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire

anexată la materialele dosarului (f. d. 220 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 12 iulie 2018 și respectiv, la 3 septembrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șapri împotriva lui Ilie Șarpe, Iuliei Șarpe, Vladimir Șarpe și Veceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei, la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire înaintate de Ilie Șarpe și Veceslav Șarpe, conform regulilor de competență jurisdicțională (f. d. 160-163 vol. III).

La caz, se mai constată că la 21 martie 2018, Ilie Șarpe a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 193 vol. III).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Ilie Șarpe privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 208-212 vol. III).

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Analizând circumstanțele cauzei supuse examinării prin prisma prevederilor normei enunțate, instanța de recurs consideră că încheierea recurată în speță este una legală și întemeiată.

Astfel, instanța de recurs relevă drept justă mențiunea Curții de Apel Chișinău în sensul că la emiterea încheierii din 06 februarie 2017, instanța s-a expus asupra tuturor chestiunilor procedurale de soluționarea cărora era ținută, cauza fiind remisă pentru examinarea cererilor de revizuire conform competenței, or, argumentele recurenților pe care le aduc în susținerea cererii prin care au solicitat emiterea hotărârii suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC, în baza cărora ar putea fi emisă o hotărâre suplimentară.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, deoarece temei de emitere a unei hotărâri suplimentare, în sensul art. 250 alin. (1) CPC, la caz nu se regăsește.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe.

Se menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șarpi împotriva lui Ilie Șarpe, Iuliei Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu