

Dosarul nr. 2ra-1969/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – D. Boși

Instanța de apel: CA Cahul – T. Berdilă, I. Dănăilă, R. Petrov

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Oxana Chiciuc și Ludmila Jurca,  
în cauza civilă la acțiunea Oxanei Chiciuc împotriva lui Ion Chiciuc,  
intervenient accesoriu Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale”  
SA, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la recunoașterea  
dreptului de proprietate, partajarea în natură a bunului imobil, constatarea existenței  
datoriei, atribuirea întregului imobil în schimbul unei sulțe, evacuarea și încasarea  
diferenței din valoarea datoriei și cota-parte din bunul imobil și cheltuirilor de  
judecată,

acțiunea reconvențională înaintată de către Ion Chiciuc împotriva Oxanei  
Chiciuc, intervenient accesoriu Cristian Chiciuc, cu privire la înlăturarea obstacolelor  
în folosirea bunului imobil,

acțiunea lui Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc și Ludmillei Jurcă,  
intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș cu privire la anularea actelor  
juridice, constatarea dreptului de coproprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din data de 22 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a  
admis apelul declarat de către Ion Chiciuc, s-a casat hotărârea din data de 09  
decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul cu emiterea unei noi hotărâri,

constată:

La 19 august 2014 Oxana Chiciuc a depus cerere de chemare în judecată, cu  
concretizările ulterioare împotriva lui Ion Chiciuc, intervenient accesoriu Banca  
Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA (în continuare BC  
„Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA), executorul judecătoresc Vladislav  
Constantiniuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea în  
natură a câte ½ cotă - parte Oxanei Chiciuc și lui Ion Chiciuc a bunurilor imobile  
formate din terenul cu numărul cadastral xxxxx, casa de locuit cu numărul cadastral  
xxxxx, construcția cu numărul cadastral xxxxx și garajul cu numărul cadastral xxxxx,  
situate în or. Cahul, str. xxxxx, constatarea existenței datoriei lui Ion Chiciuc față de  
Oxana Chiciuc în mărime de 633 174,27 lei, care include datoria la pensia alimentară

în mărime de 33 411,14 lei, ½ din creditele achitate de Oxana Chiciuc în mărime de 492 035,34 lei, ½ din cheltuielile pentru întreținerea imobilului în mărime de 47 201,96 lei, ½ din datoria restantă la BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA în mărime de 60 525,83 lei, atribuirea acesteia a întregului bun imobil situat or. Cahul, str. xxxxx în schimbul unei sulte cu evacuarea lui Ion Chiciuc, încasarea diferenței de 153 174,27 lei din valoarea datoriei și valoarea cotelor părți din bunurile ce urmează a fi atribuite și încasarea cheltuielilor de judecată. ( f.d. 3-9, vol.I, f.d. 124-127, vol. III)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 02 septembrie 1995 Oxana Chiciuc și Ion Chiciuc au înregistrat căsătoria. În perioada căsătoriei au dobândit dreptul de proprietate asupra mai multor bunuri.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile Oxana Chiciuc și Ion Chiciuc dețin dreptul de proprietate a câte ½ cotă -parte din bunul imobil situat în or. Cahul, xxxxx, care este format din teren cu suprafața de 0,0533 ha, cu numărul cadastral xxxxx, casa de locuit individuală cu suprafața de 143,5 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 5,0 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și garajul cu suprafața de 32,8 m.p, cu numărul cadastral xxxxx.

Reclamanta a concretizat că Ion Chiciuc de mai mulți ani nu mai locuiește în casa comună, a întemeiat o altă familie, iar potrivit raportului de evaluare bunul imobil nu poate fi partajat în natură, iar într-un singur bun imobil nu pot conviețui două familii.

Mai mult, Oxana Chiciuc a indicat că prin ordonanța judecătorească din data de 07 mai 2013 Ion Chiciuc a fost obligat să achite pensia alimentară în mărime de ½ din salariu și alte venituri, iar la data de 19 iulie 2017 acesta a acumulat o datorie la pensia alimentară, în mărime de 33 411,14 lei.

De asemenea, Oxana Chiciuc a menționat că în anul 2006, în timpul căsătoriei, a beneficiat de un credit bancar pentru executarea lucrărilor de construcție a casei de locuit, credit care l-a achitat doar cu propriile forțe, fără ca pârâtul să achite cel puțin o rată de credit. Ion Chiciuc, pe lângă faptul că nu a contribuit la achitarea creditului, nu a participat nici la achitarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil, așa cum sunt serviciile comunale și alte necesități cotidiene.

Astfel, Oxana Chiciuc, în legătură că bunul imobil nu poate fi partajat în natură, se consideră îndreptățită de a i se atribui bunul întreg în contul stingerii datoriei acumulate de către Ion Chiciuc față de ea și încasarea diferenței dintre datorie și cota-parte a acestuia.

La 28 noiembrie 2014 Ion Chiciuc a depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Chiciuc și Ludmillei Jurcă, prin care a solicitat declararea nulității contractului nr. 4540 din 26 mai 2014, privind darea în plată a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în or. Cahul, str. xxxxx, nr. 1.(f. d. 3-4, vol.II)

În motivarea acțiunii Ion Chiciuc a indicat că bunul imobil din or. Cahul, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx a fost dobândit în anul 2003, în perioada când Ion Chiciuc și Oxana Chiciuc s-au aflat în căsătorie, astfel, bunul imobil aparține ambilor soți, circumstanțe care nu-i permiteau Oxanei Chiciuc să-l înstrăineze Ludmillei Jurca, fără acordul celuilalt soț, chiar și în situația când bunul era înregistrat doar pe numele Oxanei Chiciuc.

Ion Chiciuc a mai menționat că aportul său la achitarea creditului și a cheltuielilor pentru întreținerea imobilului nu poate fi exclus atât timp cât în acea perioadă au dus o gospodărie comună, raporturile de familie efectiv, încetând abia în anul 2013.

Astfel, în opinia lui Ion Chiciuc atribuirea întregului bun imobil în contul stingerii datoriei apărute, nu poate fi admisă deoarece acesta nu recunoaște existența unei datorii acumulate timp cât a dus gospodărie comună cu reclamanta, iar atribuirea întregului bun imobil poate avea loc doar cu acordul coproprietarilor bunului imobil și nu pe cale judecătorească.

La data de 15 mai 2015 prin încheierea judecătoreiei Cahul, cauza civilă la acțiunea lui Chiciuc Ion către Chiciuc Oxana și Jurcă Ludmila privind anularea contractului a fost conexată cu acțiunea civilă la cererea Oxanei Chiciuc împotriva lui Chiciuc Ion, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei părți în natură și atribuirea întregului bun imobil. (f. d. 130-131, vol.II).

Ion Chiciuc la 19 mai 2015 a înaintat cerere reconvențională împotriva Oxanei Chiciuc, prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în posesia bunului imobil ce-i aparține în drept de proprietate comună pe cote - părți.(f.d.139, vol.III)

Prin hotărârea din data de 09 decembrie 2016 a Judecătoreiei Cahul s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Oxana Chiciuc.

S-a atribuit Oxanei Chiciuc în proprietate personală  $\frac{1}{2}$  cotă- parte ce-i aparține lui Ion Chiciuc din proprietatea comună în devălmășie din bunurile imobile situate în or. Cahul, str. xxxxx, înregistrate cu numărul cadastral xxxxx teren aferent, numărul xxxxx casa de locuit, numărul xxxxx construcție accesorie, numărul xxxxx garaj.

S-a evacuat Ion Chiciuc din bunurile imobile înregistrate cu numărul cadastral xxxxx teren aferent, numărul xxxxx casa de locuit, numărul xxxxx construcție accesorie, numărul xxxxx garaj, situate în or. Cahul, str. xxxxx

S-a încasat de la Ion Chiciuc în beneficiul Oxanei Chiciuc suma datoriei în calitate de diferență de la costul cotei -părți din imobil în mărime de 119 763, 13 lei.

S-a încasat de la Ion Chiciuc în beneficiul Oxanei Chiciuc suma taxei de stat achitată în mărime de 14 400 lei, suma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil situat în or. Cahul, str. xxxxx.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc privind declararea nulității contractului nr.45640 din 26 mai 2014 de dare în plată a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă - parte din bunul imobil amplasat în or. Cahul, str. xxxxx, nr. 1. ( f.d. 232, 238-248, vol. III)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 22 mai 2018 a admis apelul declarat de Ion Chiciuc, a casat hotărârea din data de 09 decembrie 2016 a Judecătoreiei Cahul, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către Oxana Chiciuc împotriva lui Ion Chiciuc cu privire la împărțirea în natură a bunului imobil, prin atribuirea întregului bun reclamantei în schimbul unei sulțe și cu privire la încasarea diferenței dintre valoarea  $\frac{1}{2}$  cotă- parte din bunul imobil și suma datoriei.

S-a încetat procesul la acțiunea Oxanei Chiciuc împotriva lui Ion Chiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunurile

imobile și pretenția de constatare a existenței datoriilor, deoarece în această parte cererea nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

S-a admis acțiunea lui Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc cu privire la declararea nulității contractului nr. 4540 din 26 mai 2014 de dare în plată a bunului imobil amplasat în or. Cahul, str. xxxxx.

S-a constatat nulitatea contractului nr. 4540 din 26 mai 2014 privind darea în plată a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în or. Cahul, str. xxxxx.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Ion Chiciuc a ½ cotă- parte din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în or. Cahul, str. xxxxx.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Ion Chiciuc privind înlăturarea obstacolelor în folosirea casei de locuit cu numărul cadastral xxxxx, situată în or. Cahul, str. xxxxx. ( f.d. 71-86, vol.IV)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 30 iulie 2018 au declarat recurs Oxana Chiciuc și Ludmila Jurcă, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată în recurs. ( f.d. 100-125, vol.IV)

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea materială, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, indicând dezacordul cu soluția adoptată de instanța de apel.

Instanța de apel a examinat cauza superficial, formându-și din start o poziție, care nu reiese din probele prezentate la materialele dosarului, depășindu-și atribuțiile, reținând că atât Oxanei Chiciuc cât și lui Ion Chiciuc i s-a stabilit câte ½ cotă-parte din bunul imobil litigios, fapt confirmat de participanții la proces, prin urmare acest fapt nu necesită a fi confirmat pe cale judiciară.

La caz, Oxana Chiciuc nu a contestat faptul că bunul imobil este înregistrat pe numele acesteia și a lui Ion Chișinău a câte ½ cotă –parte ideală și nu face obiectul prezentului litigiu. Mai mult, instanța de apel a reținut că faptul constatării datoriei lui Ion Chiciuc față de recurentă nu constituie elementul apărării de drept civil și a încetat procesul, fără a argumenta această poziție.

Referitor la bunul imobil situat în or. Cahul, str. xxxxx recurenta Oxana Chiciuc a indicat că imobilul a fost procurat de către aceasta, ori în acest imobil este înregistrat Biroul notarial în care își desfășoară activitatea de notar. Mai mult, banii din care a procurat acest imobil, au fost împrumutați de la Ludmila Jurcă, iar în legătură cu imposibilitatea întoarcerii împrumutului a fost încheiat contractul de dare în plată, care în opinia recurentelor este legal.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 22 mai 2018, recepționată de către recurente la data de 21 iunie 2018. ( f.d. 93-94, vol.IV)

Recursul declarat de către Oxana Chiciuc și Ludmila Jurca, la 30 iulie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) al Codului de procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 26 septembrie 2018 a considerat recursul admisibil.

Articolul 441 al Codului de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442, alin. (1) al Codului de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Oxana Chiciuc și Ludmila Jurcă întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

Oxana Chiciuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea în natură a câte ½ cotă - parte Oxanei Chiciuc și lui Ion Chiciuc a bunurilor imobile situate în or. Cahul, str.xxxxx, constatarea existenței datoriei lui Ion Chiciuc față de Oxana Chiciuc în mărime de 633 174,27 lei, atribuirea Oxanei Chiciuc întregul bun imobil în schimbul unei sulte, cu evacuarea lui Ion Chiciuc, încasarea diferenței de 153 174,27 lei din valoarea datoriei lui Ion Chiciuc și valoarea reală a cotelor - părți din bunurile ce urmează a fi atribuite și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ion Chiciuc a solicitat înlăturarea obstacolelor în posesia bunului imobil ce-i aparține în drept de proprietate comună pe cote – părți și declararea nulității contractului nr. 4540 din 26 mai 2014, privind darea în plată a bunului imobil amplasat în or. Cahul, str. xxxxx.

Judecătoria Cahul, fiind investită cu soluționarea cauzei, a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Oxana Chiciuc, a atribuit reclamantei în proprietate personală ½ cotă- parte ce-i aparține lui Ion Chiciuc din bunurile imobile situate în or. Cahul, str. xxxxx, în schimbul unei sulte ce reprezintă compensația datoriei existente, cu evacuarea lui Ion Chiciuc, a încasat de la Ion Chiciuc în beneficiul Oxanei Chiciuc suma datoriei în calitate de diferență de la costul cotei - părți din imobil în mărime de 119 763, 13 lei, suma taxei de stat achitată în mărime de 14 400 lei și suma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei. Cerințele lui Ion Chiciuc au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 22 mai 2018 s-a admis cererea de apel depusă de către Ion Chiciuc, s-a casat hotărârea Judecătoria Cahul din data de 09 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca fiind neîntemeiate pretențiile Oxanei Chiciuc cu privire la partajarea în natură a bunului imobil, atribuirea întregului bun Oxanei Chiciuc în schimbul unei sulte și încasarea diferenței dintre valoarea a ½ cotă – parte din bunul imobil și suma datoriei.

S-a încetat procesul pe capătul pretențiilor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a ½ cotă – parte din terenul aferent, casa de locuit, construcția

accesorie și garajul situate în or. Cahul, str. xxxxx și pretenția cu privire la constatarea existenței datoriei, deoarece în această parte cererea nu urmează a fi judecată în procedură civilă. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Ion Chiciuc cu privire la înlăturarea obstacolelor, s-a admis acțiunea depusă de Ion Chiciuc, s-a recunoscut nul contractul de dare în plată nr. 4540 din 26 mai 2014, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Ion Chiciuc asupra ½ cotă – parte din bunul imobil situat or. Cahul, str. xxxxx.

Pentru a pronunța această hotărâre, de încetare a procesului în partea pretențiilor Oxanei Chiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a ½ cotă – parte din bunurile imobile litigioase și pretenția cu privire la constatarea existenței datoriei, instanța de apel a reținut că acestea nu urmează a fi examinată în procedură civilă, ori părțile au recunoscut și au înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a câte ½ cotă – parte, prin urmare acest drept nu necesită a fi reconfirmat pe cale judecătorească.

Referitor la pretenția cu privire la constatarea existenței datoriei lui Ion Chiciuc față de Oxana Chiciuc, instanța de apel a reținut că Oxana Chiciuc prin pretenția înaintată instanței nu solicită apărarea unui drept civil lezat, ori faptul constatării existenței datoriei nu produce efecte juridice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată prematură concluzia instanței de apel, din considerentele ce preced.

Potrivit prevederilor art. 265, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În temeiul acestei dispoziții, instanța va înceta procesul dacă pricina nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedură civilă, aceasta fiind de competența unui alt organ jurisdicțional, Curții Constituționale, organului de urmărire penală, etc. La stabilirea circumstanțelor ce indică la necesitatea încetării procesului în temeiul menționat urmează să se țină cont de faptul că art. 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale indică faptul că orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituții naționale. Termenul „recurs efectiv”, în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel național. Adică, în cazul în care legea națională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privința încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenția Europeană, instanța de judecată urmează să primească cererea respectivă și să o soluționeze conform procedurii civile, aplicând direct prevederile acesteia.

Mai mult, în conformitate cu art. 5, alin. (2) al Codului de procedură civilă, nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Astfel, înainte de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul enunțat sau înainte de a înceta procesul pentru aceleași temeiuri instanța mai întâi de toate va analiza cererea în aspectul celor reținute.

La caz, este cert, că Oxana Chiciuc a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea în natură a câte ½ cotă - parte Oxanei Chiciuc și lui Ion Chiciuc a bunurilor imobile aflate în litigiu, atribuirea Oxanei Chiciuc întregul bun imobil în schimbul unei sulțe, care în opinia reclamantei constituie o sumă mai mare

decât datoria lui Ion Chiciuc față de Oxana Chiciuc, ce urmează a fi constatată de instanța de judecată.

Colegiul relevă că instanța de apel a reținut că constatarea existenței datoriei lui Ion Chiciuc față de Oxana Chiciuc nu produce efecte juridice, iar ultima nu a solicitat adjudecarea datoriei, însă în prezenta speță Oxana Chiciuc a solicitat atribuirea întregului bun imobil, care în opinia acesteia nu poate fi partajat în natură, acesteia contra unei sulte, care urmează a fi compensată din datoria existentă a lui Ion Chiciuc față de Oxana Chiciuc și încasarea diferenței dintre suma cotei-părți și suma datoriei existente.

În conformitate cu prevederile art. 651, alin. (1) al Codului civil compensarea este stingerea reciprocă a unei obligații și a unei creanțe opuse, certe, lichide, de aceeași natură și exigibile.

Instanța de recurs menționează că compensarea ca modalitate de stingere a obligației se caracterizează prin faptul că în caz de două creanțe omogene se sting reciproc integral (cu condiția egalității sumei obligației) sau parțial (dacă sumele obligațiilor opuse sunt diverse).

Una dintre pretențiile prezentului litigiu este constatarea existenței datoriei în mărime de 633 174,27 lei și atribuirea întregului bun imobil Oxanei Chiciuc în schimbul unei sulte în mărime de 480 000 lei, ce reprezintă  $\frac{1}{2}$  din valoarea întregului bun imobil, prin stingerea din datoria existentă și încasarea în beneficiul Oxanei Chiciuc a diferenței în mărime 153 174, 24 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că pretențiile Oxanei Chiciuc cu privire la constatarea existenței datoriei și stingerea reciprocă a obligațiilor constituie un drept civil încălcat al acesteia și care urmează a fi apărât pe cale judiciară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază decizia instanței de apel ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de apel în condițiile în care nu s-a expus asupra fondului cauzei, deoarece a încetat procesul pe capătul de cerere cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a  $\frac{1}{2}$  cotă – parte din bunurile imobile situate în or. Cahul, str. xxxxx și pretenția cu privire la constatarea existenței datoriei și potrivit procedurii prevăzute de către legislația procesuală cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La soluționarea litigiului instanțele urmau să țină cont de particularitățile litigiului, ori numai o expertiză tehnică în construcții poate răspunde la întrebarea, dacă casa de locuit cu suprafața de 143,5 m.p. poate fi împărțită în două cote-părți egale, cu variantele posibile de partajare.

De asemenea, instanța de recurs menționează că fiecare parte a procesului trebuie să aibă nu numai facultatea de a-și face cunoscute elementele, pe care se bazează pretențiile sale, dar și aceea de a lua cunoștință și de a discuta orice probă sau concluzie prezentată instanței de judecată (CEDO, hot. Lobo Machado vs. Portugalia din 20.02.1996; hot. Vermeulen vs. Belgis din 20.02.1996). Nu prezintă nici o relevanță dacă elementul susceptibil să conducă la o anumită decizie este adus în

discuție de către părți sau sesizat din oficiu de către instanță, chiar și în această din urma situație, judecătorul fiind obligat să impună discutarea lui.

În acest sens, instanțele de judecată urmează să țină cont de prevederile art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța, totodată, va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților să concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Cahul din data de 22 mai 2018 și de a restitui prezenta cauza civilă la rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei civile instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice pretențiile reclamantei, să propună părților să prezinte probe în scopul de a determina posibilitatea sau imposibilitatea de a partaja în natură bunul imobil litigios, să se expună asupra tuturor pretențiilor, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445, alin. (1), lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Oxana Chiciuc și Ludmila Jurca.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din data de 22 mai 2018, în cauza civilă la acțiunea Oxanei Chiciuc împotriva lui Ion Chiciuc, intervenient accesoriu Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, partajarea în natură a bunului imobil, constatarea existenței unei datorii, atribuirea întregului imobil, evacuarea și încasarea datoriei, cheltuirilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de către Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc, intervenient accesoriu Cristian Chiciuc, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil și acțiunea lui Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc și Ludmilei Jurcă, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș cu privire la anularea actelor juridice, constatarea dreptului de coproprietate asupra bunului imobil, acțiune reconvențională înaintată de către Ion Chiciuc împotriva Oxanei Chiciuc, intervenient accesoriu Cristian Chiciuc, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Maria Gervas