

Dosarul nr. 2r-902/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Hadîrcă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Valeriu Burghilea, reprezentat de către Silvia Vlas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „MolDan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valeriu Burghilea cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Valeriu Burghilea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2016, ÎM „MolDan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Burghilea cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Solicită ÎM „MolDan” SRL, încasarea din contul lui Valeriu Burghilea a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1 987 490 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de către ÎM „MolDan” SRL a fost admisă.

S-a dispus încasarea din contul lui Valeriu Burghilea în beneficiul ÎM „MolDan” SRL, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1 987 490 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei (f.d. 21, 25-34).

La 18 octombrie 2017, Valeriu Burghilea, reprezentat de avocatul Tatiana Malai a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 20 septembrie 2017 a primei instanțe.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Burghilea, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la

recepționarea încheierii, pentru a prezenta cererea de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei. S-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d. 39-40).

Ulterior, la 06 martie 2018, Valeriu Burghilea, reprezentat de avocatul Tatiana Malai, a depus cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și reeșalonarea acesteia pînă la finisarea litigiului, invocând despre situația materială precară a apelantului (f.d. 50-51).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat depusă de Valeriu Burghilea și a fost eliberat parțial de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile de la comunicarea încheierii, pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 9 225 de lei. S-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d. 76-78).

La 11 iunie 2018, Valeriu Burghilea, reprezentat de avocatul Tatiana Malai, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate (f.d. 86-88).

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de recurs depusă de Valeriu Burghilea și menținută încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivul că probele prezentate de recurent nu indică nemijlocit asupra situației materiale a acestuia (f.d. 107-111).

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Burghilea, din motivul că nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 9 225 de lei (f.d. 125-128).

La 17 octombrie 2018, Valeriu Burghilea, reprezentat de Silvia Vlas, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a analizat superficial probele anexate la dosar și în concluzie pronunțând o încheiere ilegală.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 02 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 17 octombrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că recursul declarat împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus și semnat de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În corespundere cu art. 80 alin (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind materiale cauzei, a constatat că Silvia Vlas a semnat cererea de recurs din numele recurentului Valeriu Burghilea, în baza procurii din 11 noiembrie 2016, ceea ce contravine prevederilor art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Silvia Vlas împuternicită prin procura din 11 noiembrie 2016, trebuia să încheie un contract de prestare a serviciilor de asistență juridică cu un avocat, prin care această este împuternicit să reprezinte interesele în instanțele de judecată și anume să depună și să semneze cereri de contestarea a actelor judecătorești din numele recurentului.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că Silvia Vlas nu a fost investită legal și ultima nici nu a prezentat dovadă de faptul că este licențiată în drept, care să-i acorde prin procură dreptul de a semna și depune recurs împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În consecință, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motivul că recursul a fost semnat de o persoană care nu are împuterniciri în acest sens.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Valeriu Burghilea, reprezentat de Silvia Vlas ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Valeriu Burghelea, reprezentat de Silvia Vlas împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „MolDan” Societate cu Răpundere Limitată împotriva lui Valeriu Burghelea cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu