

Dosarul nr. 2rci-191/18

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (M.Ciugureanu)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Iurie Madan,
în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Inspectoratului Ecologic de Stat
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni
„Viniris”,

împotriva încheierilor din 12 iulie 2016 și 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel
Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 14 aprilie 2011, Inspectoratul Ecologic de Stat s-a adresat în instanța de
insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate
față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, invocând în calitate de temei incapacitatea
debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea din 26 aprilie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost admisă cererea
introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Ecologic de Stat privind intentarea
procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, iar în calitate de
administrator provizoriu a fost numit ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost intentată
procedura de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, iar în calitate de
administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea
administratorului insolabilității ÎI „Jerebțov Anton”. S-a dispus continuarea procedurii de
insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului Societatea pe Acțiuni „Viniris”, iar în
calitate de lichidator a fost desemnată ÎI „Jerebțov Anton”. S-a înlăturat debitorul
(organele de conducere) de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, atribuțiile de
gestionare și dispozițiile fiind transmise lichidatorului ÎI „Jerebțov Anton”.

La 23 iunie 2016, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Viniris”- Jerebțov Anton a
înaintat cerere cu privire la preluarea bunurilor imobile de la Societatea cu Răspundere
Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare.

În motivarea cererii a invocat că Societatea pe Acțiuni „Viniris” în proces de lichidare este creditorul Societății cu Răspundere Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare cu suma de 6 665 068,99 de lei, care provine din valoarea imobilelor ilegal incluse în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Viniris Lux”, fapt confirmat prin încheierea din 09 decembrie 2014 a Judecătoriei Comerciale.

Lichidatorul a indicat că în scopul executării încheierii din 09 decembrie 2014 a Judecătoriei Comerciale pentru a menține fabrica de vinuri din XXXXX ca un complex unic, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) Cod civil, a solicitat preluarea bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX-clădirea de producere cu suprafața de 1167,4 m.p; nr. cadastral XXXXX-depozitul cu suprafața de 238,4 m.p; nr.cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 63,0 m.p; nr.cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 332,9 m.p; nr.cadastral XXXXX-clădirea de producere cu suprafața de 797,9 m.p de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare, în contul creanței validate.

Prin încheierea din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Viniris” în proces de lichidare cu privire la preluarea bunurilor imobile de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare. S-a preluat de către Societatea pe Acțiuni „Viniris” în proces de lichidare bunurile imobile: terenul cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 2,65 ha din XXXXX și construcțiile cu nr. cadastrale XXXXX-clădirea de producere cu suprafața de 915,6 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-clădirea de producere cu suprafață de 1 167,4 m.p; construcția cu nr.cadastral XXXXX-depozitul cu suprafața de 238,4 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 63 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 332,9 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-clădirea de producere cu suprafața de 797,9 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX -construcția cu suprafața de 1005,1 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 297,0 m.p.: construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 2070, 0 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 39, 6 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 29, 5 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 210, 0 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 242,3 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 142.9 m.p; construcția cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 25, 1 m.p; cu număr cadastral XXXXX-construcția cu suprafața de 23,3 m.p. de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare. S-a obligat lichidatorul Societății pe Acțiuni „Viniris” în proces de lichidare să recupereze cheltuielile procesului de lichidare, onorariul de succes, creanța Primăriei Trușeni în sumă totală de 401 468,82 de lei prin transferarea în contul de acumulare al lichidatorului SRL „Viniris Lux” în termen de 3 zile de la data achitării lotului adjudecat la licitație. S-a dispus ca toate taxele, impozitele ce țin de vânzarea patrimoniului Societății pe Acțiuni „Viniris” în proces de lichidare vor fi suportate de către vânzător.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială evidentă din încheierea din 12 iulie 2016 a instanței de apel, la cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Viniris”- Jerebțov Anton cu privire la preluarea bunurilor imobile, în contul creanței validate și s-a substituit sintagma ”numerele

cadastrale XXXXXX, XXXXX și XXXXX” cu sintagma ”numerele cadastrale XXXXXX, XXXXX și XXXXX”.

La data de 29 octombrie 2018, Iurie Madan a declarat recurs împotriva încheierilor din 12 iulie 2016 și 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul a menționat că a luat cunoștință cu conținutul încheierilor din 12 iulie 2016 și 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 octombrie 2018, fapt confirmat prin cererea recurentului de a face cunoștință cu materialele dosarului.

În drept, și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 116, 424, 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În speță, se reține că recursul a fost depus peste termen și recurentul a solicitat repunerea recursului în termen.

Examinând temeiurile cererii de repunere a recursului în termen, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului înaintată de către Iurie Madan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului rezultă că, la data de 23 iunie 2016 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Viniris”- Jerebțov Anton a înaintat cerere cu privire la preluarea bunurilor imobile de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare.

Conform procesului-verbal din 12 iulie 2016, președintele consiliului Iurie Madan reprezentantul debitorului Societății pe Acțiuni „Viniris”, a fost prezent în cadrul ședinței de judecată (f.d.94-95).

Prin încheierea din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Viniris” în proces de lichidare cu privire la preluarea bunurilor imobile de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viniris Lux” în proces de lichidare, iar prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială evidentă din încheierea din 12 iulie 2016 a instanței de apel.

Totodată, s-a indicat modul și termenul de atac al încheierilor menționate mai sus.

Iurie Madan la data de 29 octombrie 2018 a declarat recurs împotriva încheierilor din 12 iulie 2016 și 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind neîntemeiată cererea lui Iurie Madan cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului. Or, cunoscând despre normele procesuale civile în privința termenului de atac al încheierilor din 12 iulie 2016 și 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Madan Iurie a declarat recurs la 29 octombrie 2018, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței și art. 425 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, recurentul nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe întru admiterea cererii privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, de fapt se precizează că, Iurie Madan a fost prezent în cadrul examinării cauzei date, a fost prezent în cadrul ședințelor de judecată, a depus cereri și demersuri, astfel argumentul precum că a făcut cunoștință cu conținutul încheierilor din 12 iulie 2016 și 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 octombrie 2018, este neîntemeiat.

La acest segment, instanța de recurs reiterează prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs menționează că, recurentul nu a respectat termenul prevăzut expres la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nu a depus diligența necesară și nu a declarat recurs în termen de 15 zile din data pronunțării încheierii. Examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil. Iar, o asemenea soluție este incompatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu

privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de către Iurie Madan.

În conformitate cu art. 426¹alin.(1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Iurie Madan cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Iurie Madan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru