

Dosarul nr. 2rac-429/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Cazacu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială, reprezentată de avocatul Victor Burac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco-Service” împotriva Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială, s-a casat încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu adoptarea unei noi încheierii prin care s-a scos de pe rol acțiunea,

constată:

La 05 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco-Service” (în continuare SRL „Sarco-Service”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială (în continuare UCIMPA BM) cu privire la anularea notificării nr. G/175 din 28 noiembrie 2016, prin care UCIMPA BM a anulat atribuirea contractului nr. MACP/CW/NCB 1.8-1.1 cu privire la efectuarea lucrărilor de construcție la punctul de inspecție la frontiera Leușeni.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 26 septembrie 2016 UCIMPA BM a organizat licitație publică privind achiziția lucrărilor de construcție a punctului de inspecție la frontiera Leușeni. Conducându-se de documentele de licitație, cu respectarea procedurii stabilite, a prezentat cea mai bună ofertă. La 28 octombrie 2016 după programul de lucru pârâta a expediat prin e-mail scrisoare de

desemnare a câștigătorului și de atribuire a acordului contractual MACP/CW/NCB-1.8-1.8 pentru achiziția publică de construcție a punctului inspecției la frontiera Leușeni. Această scrisoare a fost recepționată la 31 octombrie 2016.

Reclamanta a menționat că la 16 noiembrie 2016 a transmis către pârâtă acordul contractual MACP/CW/NCB-1.8-1.8 semnat. Întrucât pentru obținerea a garanției bancare de bună execuție, era necesar prezentarea către bancă a acordului contractual semnat de toate părțile, la 23 noiembrie 2016 a informat pârâta despre necesitatea până la finele zilei să fie transmis contractul. La 25 noiembrie 2016 prin un e-mail a fost invitat de pârâtă să ridice contractul, în aceeași zi a fost ridicat contractul dat.

La 28 noiembrie 2016 pârâta prin curier a expediat notificarea G/175 din 28 noiembrie 2016, prin care a reziliat unilateral contractul, pe motivul incapacității SRL „Sarco-Service” de a prezenta în termen de 28 de zile garanția de bună execuție. Potrivit notificării, termenul limită de prezentare a garanției a expirat la 25 noiembrie 2016.

Reclamanta a indicat că UCIMPA BM, contrar prevederilor art.1398 Cod civil, a acționat în mod fraudulos și în dauna sa. Au fost încălcate în mod abuziv regulile bunei-credințe în executarea obligațiilor, precum și textele de lege cu privire la începerea curgerii termenului.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. (f.d.147, vol.II).

La 21 decembrie 2017 UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, nefiind de acord cu încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a depus recurs, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la judecare la instanța de fond. (f.d.149-151, vol.II)

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, s-a casat încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a soluționat prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei încheieri prin care în temeiul art.9 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, s-a scos de pe rol. (f.d.166, 167-170, vol.II)

La 13 aprilie 2018 și 10 mai 2018 UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei în partea în care instanța de apel a soluționat problema în fond, dispunând scoaterea cererii de rol, cu restituirea cauzei pentru judecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 172-176, 76-78, vol.II,III)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit.a¹) Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, instanța de recurs constată că prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a strămutat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în baza art.43, alin.(2), lit. b) Cod de procedură civilă.

UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, prin care a fost strămutată cauza.

Prevederile art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă precizează instanțele competente să examineze recursurile împotriva încheierilor și stabilește că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac, s-a casat încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei încheieri prin care în temeiul art.9 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sarco-Service” împotriva UCIMPA BM cu privire la anularea notificării de reziliere a contractului, s-a scos de pe rol.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.[...]

Prin urmare, decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu mai poate fi contestată pe căile ordinare de atac.

Fiindcă UCIMPA BM, reprezentată de avocatul Victor Burac a contestat cu recurs decizia instanței de apel, care nu se supune recursului, în temeiul art.443 lit.a¹) Cod de procedură civilă recursul urmează să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit.a¹), Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială, reprezentată de avocatul Victor Burac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas