

Dosarul nr. 2rci-190/18

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (S.Arnău)

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Maria Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătărașu,

în cauza de insolabilitate, la cererea depusă de lichidatorul Broker de Asigurare „Romasing” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva Mariei Mogoreanu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Broker de Asigurare „Romasing” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura simplificată a falimentului),

împotriva încheierii din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Mariei Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătărașu cu privire la atragerea în calitate de copârâți pe Afteni Veaceslav și Grosu Aurica,

### c o n s t a ț ă:

La data de 26 mai 2016, lichidatorul Broker de Asigurare „Romasing” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie a depus în instanța de judecată cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere Broker de Asigurare „Romasing” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura simplificată a falimentului).

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de lichidatorul Broker de Asigurare „Romasing” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Broker de Asigurare „Romasing” Societate cu Răspundere Limitată și s-a stabilit examinarea cererii pentru data de 16 septembrie 2016, ora.10.30.

La data de 16 mai 2017, avocatul Veaceslav Cătărașu, în interesele Mariei Todorov a depus instanței de insolabilitate cerere cu privire la atragerea în calitate de copârâți pe Afteni Veaceslav și Grosu Aurica.

În motivarea cererii, a indicat că creanța debitoare a fost creată până la numirea Mariei Todorov (până la căsătorie Movilă-Mogoreanu Maria) ca administrator al întreprinderii. Faptul existenței creanței debitoare s-a confirmat și prin raporturile și dările de seamă fiscale, unde este reflectată situația financiară a întreprinderii.

A menționat că vinovăția în apariția creanței debitoare precum și în faptul nedeclarării în termen a stării insolvenței, aparține conducerii anterioare a întreprinderii, în persoana fondatorului Afteni Veaceslav, cât și a contabilului Grosu Aurica. În privința ultimei a fost depusă plângere în toamna anului 2013 la Direcția de Poliție a mun. Chișinău pe motivul tăinuirii documentelor de evidență contabilă a întreprinderii.

Prin încheierea din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Veaceslav Cătăraș, în interesele Mariei Todorov, cu privire la atragerea în calitate de copârâți pe Afteni Veaceslav și Grosu Aurica.

La data de 01 noiembrie 2018 Maria Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătăraș a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri.

În drept, și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 248 din Legea insolvenței, art. 116, 355, 424, 425, 427 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În speță, se reține că recursul a fost depus peste termen și recurentul a solicitat repunerea recursului în termen.

Examinând temeiurile cererii de repunere a recursului în termen, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului înaintată de către Maria Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătăraș, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului, rezultă că, la 16 mai 2017, avocatul Veaceslav Cătăraș, în interesele Mariei Todorov, a depus instanței de insolvență cerere, cu privire la atragerea în calitate de copârâți pe Afteni Veaceslav și Grosu Aurica.

Prin încheierea din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Veaceslav Cătăraș în interesele Mariei Todorov cu privire la atragerea în calitate de copârâți pe Afteni Veaceslav și Grosu Aurica.

Totodată, s-a indicat modul și termenul de atac al încheierii. Maria Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătăraș, la data de 01 noiembrie 2018, a declarat recurs

împotriva încheierii din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind neîntemeiată cererea Mariei Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătăraș, cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, Or, cunoscând despre normele procesuale civile în privința termenului de atac al încheierii din 9 iunie 2017 a instanței de apel, a declarat recurs abia la 01 noiembrie 2018, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței și art. 425 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, recurenta nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe întru admiterea cererii privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, de fapt, se precizează că avocatul Veaceslav Cătăraș, în interesele Mariei Todorov la 09 august 2017 a depus cerere de amânare a examinării cauzei (f.d.99), iar, conform procesului-verbal din 01 decembrie 2017, Maria Todorov cât și avocatul Veaceslav Cătăraș au fost prezenți în cadrul ședinței de judecată (f.d.105).

La acest segment, instanța de recurs reiterează prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs menționează că, recurenta nu a respectat termenul prevăzut expres la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nu a depus diligența necesară și nu a declarat recurs în termen de 15 zile din data pronunțării încheierii. Examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil. Iar, o asemenea soluție este incompatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de către Maria Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătăraș.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>alin.(1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Mariei Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătărașu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Maria Todorov, reprezentată de avocatul Veaceslav Cătărașu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru