

Dosar nr. 2r-868/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A.Panov)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Eugeniu Chirița,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vitasanmax”, cu privire la repararea  
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a restituit apelul declarat de Eugeniu Chirița, din motivul neîndeplinirii  
indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de  
Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 decembrie 2017, Eugeniu Chirița a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Vitasanmax”, cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a  
respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița  
împotriva SRL „Vitasanmax”, cu privire la repararea prejudiciului moral.

La data de 22 mai 2018, Eugeniu Chirița a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,  
prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi  
hotărâri.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Eugeniu Chirița și s-a comunicat apelantului despre  
necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea tuturor motivelor de fapt și de  
drept, pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și a  
taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei, în termen de 7 zile din  
momentul recepționării prezentei încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi  
considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură  
civilă.

La data de 02 august 2018, Eugeniu Chirița a depus cerere de recurs împotriva  
încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin scrisoarea nr. 8-54/18 din 19 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a restituit dosarul la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind expediată greșit, or încheierea de a nu da curs cererii de apel poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Eugeniu Chirița, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 octombrie 2018, Eugeniu Chirița a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul, Eugeniu Chirița a indicat că, instanța de apel eronat a menționat că, apelantul urma să achite taxa de stat pentru cererea de apel, or litigiul dedus judecării este din domeniul protecției drepturilor consumatorilor.

Examinând recursul declarat de către Eugeniu Chirița, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 septembrie 2018 (f.d.92-96) și a fost recepționată de Eugeniu Chirița, prin intermediul email-ului la 09 octombrie 2018 (f.d. 98).

Instanța de recurs reține că, materialele cauzei denotă că, Eugeniu Chirița a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 15 octombrie 2018 (f.d.105), în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede că în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să

nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs relevă că, la data de 22 mai 2018, Eugeniu Chirița a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Eugeniu Chirița și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea tuturor motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și a taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La data de 02 august 2018, Eugeniu Chirița a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin scrisoarea nr. 8-54/18 din 19 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a restituit dosarul la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind expedită greșit, or încheierea de a nu da curs cererii de apel poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Eugeniu Chirița, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Eugeniu Chirița.

În corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs relevă că, prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Eugeniu Chirița și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii.

Astfel, instanța de recurs relevă că, prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelantului Eugeniu Chirița i s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii.

Din materialele cauzei denotă că, încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de apelantul Eugeniu Chirița la 31 iulie 2018, conform trimiterii poștale DS2100486621AS (f.d.86).

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural

civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși la data de 31 iulie 2018, Eugeniu Chirița a recepționat încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a depus apelul motivat, în termenul indicat în această încheiere.

Instanța de recurs menționează că, termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru recurentul Eugeniu Chirița a expirat la data de 10 august 2018. Iar Eugeniu Chirița nu a depus nici pînă la data examinării prezentului recurs, apelul motivat împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Totodată, instanța de recurs relevă că, termenul acordat pentru prezentarea cererii de apel este unul proxim pentru înlăturarea acestui neajuns.

Or, Eugeniu Chirița a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la data de 22 mai 2018, iar termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru recurentul Eugeniu Chirița a expirat la data de 10 august 2018.

Cu referire la obligarea apelantului Eugeniu Chirița de a prezenta taxa de stat pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei, instanța de recurs indică că, la data de 02 august 2018, Eugeniu Chirița a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Iar, prin scrisoarea nr. 8-54/18 din data de 19 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a restituit dosarul la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind expedită greșit, or încheierea de a nu da curs cererii de apel poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) punctul 71 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Colegiul constată că, litigiul dedus judecării reprezintă o acțiune de protecție a drepturilor consumatorilor, ce rezultă din reclamațiile lui Eugeniu Chirița cu privire la calitatea vasului de WC eko 2000, procurat de Eugeniu Chirița de la SRL „Vitasanmax” (f.d.3-5).

Conform art. 1 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din data de 13 martie 2003, consumator este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Respectiv, Colegiul menționează că, instanța de apel eronat a indicat că apelantul Eugeniu Chirița urma să achite taxa de stat în mărime de 75 lei, or acesta este scutit de plata taxei de stat pentru cererea de apel, în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) punctul 71 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Mai mult decât atât, în cererea de apel nemotivat, Eugeniu Chirița a indicat că este scutit de plata taxei de stat, în temeiul Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (f.d.93).

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa faptul că în circumstanțele litigiului dedus judecătii, deși instanța de apel eronat a indicat că recurentul Eugeniu Chirița urma să achite taxa de stat pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei, acesta nu a înlăturat celălalt neajuns indicat în încheierea de a nu da curs cererii de apel, și anume de a prezenta apelul motivat.

Or, recurentul Eugeniu Chirița urma să prezinte apelul motivat în termenul indicat în încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar într-o eventuală restituire a cererii de apel din motivul neachitării taxei de stat pentru cererea de apel, acesta urma să conteste această încheiere de restituire a cererii de apel.

Mai mult, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău în mod just și corect a restituit cererea de apel depusă de Eugeniu Chirița.

Colegiul reține că concluzia dată de instanța de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de Eugeniu Chirița împotriva încheierii instanței de apel este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Eugeniu Chirița împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Eugeniu Chirița.

Se menține încheierea din data de 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vitasanmax”, cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Nina Vascan