

Dosar nr. 2ra-2339/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Vladislav Clima, Ala Malii, Ecaterina Palanciuc)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, reprezentată de avocatul Ștefan Burlaca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 împotriva Adelei Frunză, Ionela Bulat și Tamara Spinei, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Incurad Prim” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2016, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adelei Frunză, Ionela Bulat și Tamara Spinei, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Incurad Prim” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în scopul gestionării, deservirii, exploatării și reparării bunurilor imobile din condominiu la 8 august 2007 a fost înregistrată Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, iar întru realizarea scopurilor pretinse au fost stabilite plăți obligatorii pentru fiecare proprietar din condominiu.

Astfel, la 1 octombrie 2013, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Incurad Prim” contractul nr.2, prin care ultima s-a obligat să presteze servicii de administrare și deservire a complexului locativ din str. XXXXXXXX, XX, mun. Chișinău și teritoriului aferent blocului, iar pentru serviciile prestate urma să fie achitate plăți în volumul și termenul stabilit între părțile contractante.

A indicat că, Adela Frunză, Ionela Bulat și Tamara Spinei, proprietari a apartamentelor nr. XX, XX și XX din blocul locativ din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX XX, sânt membri ai asociației. De la momentul înregistrării asociației și până la data înaintării prezentei acțiuni, au acumulat restanțe la plata serviciilor comunale, după

cum urmează: Adela Frunză suma de 4 092,66 de lei, 4 545,18 lei Ionela Bulat și 4 895,86 de lei Tamara Spinei.

Întru soluționarea amiabilă a litigiului au fost expediate somații care potrivit avizului de recepție, Tamara Spinei a recepționat somația la 10 iunie 2016, iar Ionela Bulat și Adela Frunză nu au recepționat somațiile.

A menționat că, Ionela Bulat și Adela Frunză au refuzat înmânarea somației. Astfel, prin procesul-verbal din 07 octombrie 2016 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a constatat recepționarea somației de către Ionela Bulat, iar prin procesul-verbal din 08 octombrie 2016, s-a constatat că Adela Frunză se află la domiciliu însă a refuzat să deschidă ușa și să primească somația.

A solicitat Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 admiterea acțiunii, încasarea datoriei din contul Tamarei Spinei în sumă de 4 895,89 lei și 500 de lei cheltuieli de judecată, 4 581,94 lei datorie și 500 de lei cheltuieli de judecată de la Ionela Bulat și de la Adela Frunză 4 111,04 lei datorie și 416 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a admis integral, s-a încasat în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 datoria restantă de la Tamara Spinei în sumă de 4 895,89 de lei; de la Ionela Bulat datoria în sumă de 4 581,94 de lei și cheltuielile de citare în sumă de 500 lei; de la Adela Frunză datoria în sumă de 4 111,04 lei și cheltuielile de citare în sumă de 500 lei; s-a încasat în mod solidar de la Tamara Spinei, Ionela Bulat și Adela Frunză taxa de stat în sumă de 416 lei.

Prin decizia din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Tamara Spinei, Ionela Bulat și Adela Frunză și s-a menținut hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Adela Frunză, Ionela Bulat și Tamara Spinei, s-a casat decizia din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Adela Frunză, Ionela Bulat și Tamara Spinei, s-a casat hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată; s-a încasat de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 în beneficiul Adelei Frunză 112 lei taxa de stat, în beneficiul Ionelei Bulat 112 lei taxa de stat și 1 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și în beneficiul Tamarei Spinei 112 lei taxa de stat și 300 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 24 septembrie 2018, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, reprezentată de avocatul Ștefan Burlaca, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel contravine circumstanțelor cauzei și cadrului normativ în vigoare.

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, la cererea proprietarilor de apartamente a fost înregistrată cu forma organizatorică cooperativa de consum, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. Membrii asociației de coproprietari sânt toți proprietarii locuințelor din condominiu, inclusiv

Adela Frunză, Ionela Bulat și Tamara Spinei, care sânt proprietari ai apartamentelor nr. xx, xx și xx din blocul de locuit amplasat pe str. XXXXXXXX, xx, mun. Chișinău.

Întru realizarea scopurilor, Consiliul de administrație al asociației a stabilit plăți obligatorii pentru fiecare proprietar în scopul întreținerii proprietății comune din condominiu. Reieșind din raportul obligațional stabilit între părți, asociația este subiectul sesizării instanței cu acțiunea încasării costului serviciilor prestate și neachitate, care sânt justificate prin probele anexate la materialele cauzei.

A indicat că, potrivit extrasului din fișa locuinței și extrasul din Registrul bunurilor imobile, intimatele au sarcina de a achita plata pentru serviciile livrate, conform facturilor de plată care nu au fost contestate.

A solicitat Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a menține fără modificări hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 6 noiembrie 2018 depusă Adela Frunză, Tamara Spinei și Ionela Bulat, s-a solicitat de a considera cererea de recurs ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa participanților la proces la data de 12 iulie 2018 (vol. II, f.d.215). Date ce ar confirma recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc. Astfel, recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 la data de 24 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107 cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicite admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie

ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și c), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/107, reprezentată de avocatul Ștefan Burlaca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu